

## De Voorzitter van de Belgische Mededingingsautoriteit

### Beslissing van 9 juli 2019 in toepassing van artikel IV.10, §6 van het Wetboek van economisch recht ingevoegd door de wet van 2 mei 2019

---

#### OVERNAME VAN (ACTIVA VAN) PLUIMVEE SLACHTERIJ LAMMENS N.V. DOOR PLUKON FOOD GROUP B.V.

1. Artikel IV.10, §6 WER bepaalt dat de voorzitter op verzoek van de partijen op elk ogenblik ontheffing kan verlenen van het in artikel IV.10, §4 WER bepaalde verbod om een concentratie tot uitvoering te brengen zolang het Mededingingscollege geen beslissing heeft genomen over de toelaatbaarheid van de concentratie. De bepaling voorziet dat de voorzitter de auditeur vraagt om binnen de twee weken een verslag neer te leggen betreffende de appreciatie-elementen die noodzakelijk zijn om een dergelijke beslissing te nemen.
2. De raadvrouw van Plukon Food Group b.v. (hierna Verzoekster) heeft op 5 juli 2019 verzocht, met uiterste hoogdringendheid, om de gedeeltelijke opheffing van het in artikel IV.10, §4 WER bedoelde verbod betreffende de in hoofding vermelde transactie (hierna het Verzoek).
3. Op 17 juni 2019 werd NV Pluimveeslachterij Lammens failliet verklaard bij vonnis van de Ondernemingsrechtbank te Gent, afdeling Oostende. De curatoren zoals geciteerd in het Verzoek achten een afwikkeling van het faillissement bijzonder dringend om de volgende redenen:

*"De zaak is zeer dringend aangezien:*

- *de activa aan belangrijke waarde depreciatie onderhevig zullen zijn indien de exploitatievergunning zou komen te vervallen;*
- *de recent, na een periode van schorsing hernieuwde slachtvergunning zou kunnen vervallen indien de hygiëne van het slachthuis, ingevolge een stilstand van de productie en onderhoud, in het gedrang zou komen;*
- *het biologisch waterzuiveringsstation dreigt uit te vallen indien de slachtactiviteiten meer dan enkele dagen stilliggen;*

- *het momenteel beschikbare personeel, o.a. het technisch personeel dat vertrouwd is met de machines en installaties, snel zal verlopen indien er geen duidelijkheid komt binnen zeer korte termijn voor wat betreft de verdere tewerkstellingsmogelijkheden;*
- *het overblijvende cliënteel volledig teniet dreigt te gaan indien dit cliënteel niet verder wordt beleverd."*

4. Verzoekster werd volgens het Verzoek na een spoedprocedure geselecteerd als overnemer. Het Verzoek betreft een nog niet tot stand gebrachte concentratie.
5. Het Verzoek betreft het nemen van vrijwarende maatregelen zonder evenwel de transactie reeds volledig door te voeren:

*"• Het voorzien van additionele afgrenzing van de terreinen en toegangsdeuren: het plaatsen van bijkomende sloten op deuren en omheiningen en het afsluiten van de toegangspasjes van voormalig personeel.*

- *De overdracht van het gebruik van de nutsvoorzieningen overdragen op naam van de curatele en voor rekening van Plukon.*
- *De overdracht van de brandverzekering op naam van de curatele en voor rekening van Plukon.*
- *De organisatie van bewaking van de site. Dit zou gebeuren door een externe dienstverlener die wordt aangesteld door Plukon zelf, met name [...], in het kader van een reeds bestaande overeenkomst op naam van Plukon Maasmechelen. Het betreft dus geen overname van een bestaande overeenkomst op naam van Lanmiens.*
- *Het plegen van onderhoud op de machines door aanstelling van een externe dienstverlener door Plukon zelf, met name [...], in het kader van een reeds bestaande overeenkomst op naam van Plukon Moeskroen. Dit betreft evenmin een overname van een bestaande overeenkomst op naam van Lammens.*
- *De organisatie van ongediertebestrijding door aanstelling van een externe dienstverlener door Plukon zelf, met name [...], in het kader van een reeds bestaande overeenkomst op naam van Plukon Moeskroen. Ook hier gaat het dus niet om een overname van een bestaande overeenkomst op naam van Lammens.*
- *Het organiseren van personeel dat enkele hand- en spandiensten en conciërgediensten zou leveren op de site gedurende de periode tot aan de daadwerkelijke verkoop. Plukon zou hiervoor mogelijk beroep doen op [...], een voormalige medewerker van Lammens."*

6. De voorzitter heeft het Verzoek op 5 juli 2019 meegedeeld aan de auditeur-generaal die de heer Bert Stulens aanstelde als auditeur in deze zaak. De voorzitter heeft de auditeur op 5 juli 2019 meegedeeld dat gelet op de gegevens die in het verzoek zijn vermeld, tenzij de auditeur die gegevens betwist, een verslag over de appreciatie-elementen voor hem niet vereist lijkt, maar dat hij het op prijs zou stellen indien de auditeur hem kon adviseren over de vraag of hij in de gegeven omstandigheden een schorsing gepast acht.
7. De auditeur heeft op 8 juli 2019 de voorzitter meegedeeld dat het Auditoraat de hoogdringendheid van het Verzoek begrijpt en van oordeel is dat de gevraagde maatregelen de omkeerbaarheid van de concentratie inderdaad niet in het gedrang brengen. Op grond daarvan stelt het Auditoraat dat het van

oordeel is dat het verzoek tot ontheffing van het verbod om de beoogde concentratie tot uitvoering te brengen op grond van artikel IV 10, §6 WER ingewilligd kan worden.

#### **OM DEZE REDENEN**

Beslist de voorzitter van de Belgische Mededingingsautoriteit bij toepassing van artikel IV.10, §6 WER Plukon Food Group n.v. betreffende de overname van (activa van) Pluimveeslachterij Lammens n.v. gedeeltelijke ontheffing te verlenen van de in artikel IV.10, § 4 WER opgelegde schorsingsplicht voor het nemen van de vrijwarende maatregelen zoals omschreven in het Verzoek, tot de in deze bepaling bedoelde beslissing van het Mededingingscollege.

Aldus beslist op 8 juli 2019.

De Voorzitter  
Jacques Steenbergen