

Repertoriumnummer 459
Datum van uitspraak 21/02/2023
Rolnummer A/22/01127

Niet aan te bieden
aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtsmiddelen

--

**De voorzitter van de
ondernemingsrechtbank
LEUVEN, zetelend zoals in
kortgeding**

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

GDM SPORTS BV , met zetel te 2520 RANST, TER STRATENWEG 29/D, KBO-nr. : 0780.827.531;

eisende partij, vertegenwoordigd door meester BAERT MATHIEU van het advocatenkantoor EVEREST gevestigd te 9052 GENT, BOLLEBERGEN 2A BUS 20, [REDACTED]

TEGEN :

KONINKLIJKE BELGISCHE BIJARTBOND VZW – FEDERATION ROYALE BELGE DE BILLARD (KBBB), met maatschappelijke zetel te 3000 LEUVEN, MARTELARENPLEIN 1, KBO-nr. : 0409.579.332;

verwerende partij, vertegenwoordigd door meester VAN DE VOORDE TOM van het FLANK advocatenkantoor, gevestigd te 9900 EEKLO, GENTSESTEENWEG 56, [REDACTED] en door meester MAGNUS BENJAMIN van het advocatenkantoor CONTRAST LAW, gevestigd te 1930 ZAVENTEM, MINERVA STRAAT 5, [REDACTED];

I. PROCEDURE

De rechtbank hield rekening met onder meer:

- art. 2, 37 en 41 van de wet van 15.06.1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;
- de dagvaarding van 24 oktober 2022, betekend op verzoek van de bv GDM Sports, hierna ook eiseres of GDM genoemd, aan de vzw Koninklijke Belgische Biljartbond – Fédération Royale Belge de Billard, hierna ook verweerster of de KBBB genoemd, om te verschijnen voor de voorzitter van de ondernemingsrechtbank Leuven, zetelend zoals in kort geding;
- de bewijsstukken van partijen en hun conclusies.

De voorzitter heeft de advocaten van partijen gehoord ter zitting van 14 februari 2022. Na pleidooien is de zaak in beraad genomen.

II. FEITEN

1. Eiseres, GDM, is de vennootschap achter het merk 'DYNASPHERES' en verdeelt onder die benaming wereldwijd biljartballen.

Eiseres verkoopt ook wereldwijd biljarttafels van het merk “Gabriels Billiards”. Tot 15 maart 2022, werden die ballen en tafels verdeeld door de bv Hector Cue Sports Belgium (afgekort HCSB). HCSB heeft haar materiële activa aan GDM overgedragen in de loop van het jaar 2022.

2. De KBBB, verweerster, is de nationale sportbond voor carambolebiljart. De KBBB is een biljartfederatie erkend door het Belgisch Olympisch en Interfederaal Comité (BOIC), de Europese Bond (Confédération Européenne de Billard - CEB) en de Wereldbond (Union Mondiale de Billard – UMB). Verweerster heeft in haar statuten als doelomschrijving:

“Het doel van de vzw is het inrichten, organiseren, uitbreiden en promoten van de biljartsport in België in de meest ruime betekenis van het woord en door alle middelen die er rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking op hebben.”

Het Belgisch Arbitragehof voor de Sport omschreef verweerster in haar beslissing van 14 mei 2020 als volgt:

“Verweerder is de enige overkoepelende federatie van biljartclubs en is in die hoedanigheid de enige nationale instantie die ‘officiële’ biljartwedstrijden organiseert. Het betreft wedstrijden op groot biljart (Vrij spel, Bandstoten, Kader 47/1, Kader 47/2, Kader 71/2, Driebanden en Artistiek) en wedstrijden op klein biljart (Bandstoten, Kader 38/2, Kader 57/2 en driebanden).”

3. De eindfase van de Belgische kampioenschappen, van de Beker van België en van de Belgische jeugdkampioenschappen van carambole-biljart worden georganiseerd door verweerster in eigen beheer.

4. Biljartsoorten zoals snooker, poolbiljarten of golfbiljart behoren niet tot de carambole-biljart en beschikken over hun eigen koepelfederatie.

5. Eiseres stelt dat verweerster al jaren nauwe banden heeft met bepaalde leveranciers, meer bepaald de nv Saluc (producent van “Aramith”-biljartballen) en de bv Verhoeven biljartfabriek (producent van biljarttafels).

Eiseres stelt dat verweerster zich schuldig maakt aan inbreuken op het mededingingsrecht door aan bepaalde preferentiële partners exclusiviteit te verlenen zonder dat daarvoor een objectieve verantwoording is. Volgens eiseres maakt verweerster misbruik van haar

machtspositie.

Eiseres verwijst naar een stakingsbevel van 30 november 2021 van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank Leuven en naar het voorafgaand advies van de BMA (Belgische Medededingsautoriteit) in een geschil tussen de bv Hector Cue Sports Belgium (afgekort HCSB) en verweerster, de KBBB. (AR A/20/01287). Tevens verwijst eiseres naar een beslissing van de beslagrechter die op 26 juli 2022 oordeelde dat het stakingsbevel door verweerster geschonden was.

6. De voorzitter stelde op 30 november 2021 vast dat verweerster inbreuken heeft gepleegd op het mededingingsrecht, meer bepaald op de artikelen art. IV.1 WER en IV.2 WER (en art. 101 en 102 VWEU), door aan bepaalde leveranciers van biljartbenodigdheden (zoals biljartballen of biljarttafels) exclusieve rechten te (blijven) verlenen met betrekking tot door verweerster georganiseerde biljartwedstrijden op nationaal niveau, zonder hiervoor eerst op transparante en objectieve wijze een tender of een aanbesteding te organiseren.

De voorzitter beval de staking van die praktijk. Tegen die beslissing heeft verweerster hoger beroep ingesteld.

7. In april 2022 organiseerde verweerster aanbestedingen (nl. een “*offerte aanvraag tot sponsoring voor biljartballen*” en “*offerte aanvraag tot sponsoring voor biljarttafels*”).

De deadline voor beide aanbestedingen was 19 april 2022 om 12h om de offerte in te dienen en op 26 april 2022 om 20h zou de sponsor worden aangewezen.

De evenementen waarvoor de aanbesteding werden georganiseerd waren de volgende:

“De V.Z.W. KONINKLIJKE BELGISCHE BILJARTBOND, met zetel te 3000 LEUVEN, Martelarenplein 1 hebbende als KBO nr. 0409.579.332 organiseert jaarlijks in eigen beheer de hiernavolgende wedstrijden:

- *De eindfase van de kampioenschappen van België multi disciplines: ere-klasse, vrijspel, de drie kaders, bandstoten, driebanden, 5kegel en artistiek*
- *De eindfase van de Beker van België*
- *De eindfase van de Belgische jeugdkampioenschappen”*

De winnaar van de aanbesteding kon rekenen op volgende voordelen:

“De VZW KBBB zal ervoor instaan dat:

- Het logo van de sponsor op alle officiële briefwisseling, kalenders en uitslagen van de evenementen wordt vermeld.*
- Het logo van de sponsor op de tweede of laatste pagina van het programmaboekje wordt vermeld.*
- Het logo van de sponsor op de affiches van de evenementen wordt opgenomen en op de arbitragevesten*
- Zichtbaarheid van het logo bij eventuele uitzendingen en bij interviews van spelers of genodigden.*
- Bevoorrechte toegang tot de evenementen door het ter beschikking stellen van bevoorrechte zitplaatsen tijdens de finale van de Beker van België en de nationale jeugdfinales*
- Bevoorrechte toegang tot het evenement Belgische kampioenschappen door het ter beschikking stellen van een loge*
- Voor de drie evenementen exclusiviteit zal worden toegekend*
- Een sponsorovereenkomst voor de duurtijd van 4 sportieve seizoen zal verleend worden met ingang van 01 mei 2022 tot 30 april 2026.”*

8. Eiseres wou deelnemen aan de aanbesteding, maar ze was van oordeel “dat de voorwaarden, de vereisten, de wijze van quotering en de controles hierop geen garantie qua objectiviteit en transparantie boden”. De puntentoekenning was volgens eiseres “moeilijk objectiveerbaar en slechts gedeeltelijk op het financieel aspect gebaseerd”.

Op 11 april 2022 schreef eiseres verweerster aan met een uitgebreide lijst van opmerkingen en vragen. Eiseres contacteerde ook de BMA.

Eiseres voelde naar eigen zeggen onmiddellijk aan “dat dit een aanbesteding was die op maat van de NV SALUC en de bv VERHOEVEN BILJARTS was geschreven”.

9. De BMA bevestigde op 11 april 2022 aan eiseres dat zij de opmerkingen en bezorgdheden van eiseres begreep: *“Na een eerste lezing begrijp ik uw bezorgdheden m.b.t. duur, motivatie ranking en tussenkomst neutrale persoon vanuit concurrentiehoek.”*

10. Op 19 april 2022 om 11h47 diende eiseres haar offerte in met betrekking tot de biljartballen.

Op 19 april 2022 om 11h41 deelde eiseres mee dat zij, gelet op de korte termijn en de onbeantwoorde vragen, niet in de mogelijkheid was een offerte voor de biljarttafels in te dienen: *“Wij hadden graag een offerte willen indienen, maar moeten vaststellen dat:*

- De termijn om deel te nemen, minder dan 14 dagen, veel te kort is.*
- Er nog te veel vragen onbeantwoord blijven om een offerte te kunnen indienen. (afgifte of bruikleen tafels, verzekering, techniekeer, - cfr. brief van 11/04/2022)*
- Onze opmerkingen in onze brief van 11 april 2022 ongemotiveerd werden beantwoord.*

Om deze redenen waren wij niet in de mogelijkheid om deel te nemen aan de offerte en behouden wij al onze rechten voor.

Ik vraag U dan ook een laatste maal om de offerte conform onze opmerkingen aan te passen, onze vragen gemotiveerd te beantwoorden en de termijn voor indiening te verlengen.”

11. Op 16 mei 2022 ontving van eiseres de beslissing inzake de aanbesteding met betrekking tot de biljartballen. Uit de inhoud bleek volgens eiseres dat er geen rekening werd gehouden met de eis van objectiviteit en transparantie. (*“De exacte quoteringen of biedingen werden niet opgenomen”*)

Bovendien nam eiseres aanstoot aan één van de redenen waarom eiseres niet was weerhouden. Verweerster had nl. geschreven:

“In zijn hoedanigheid van CEO van de BV HCSB heeft voornoemde beslist over te gaan tot het leggen van uitvoerend beslag op de rekeningen van de vzw KBBB. Dergelijk optreden is uiteraard niet bevorderlijk voor het vertrouwen en een loyale samenwerking.”

Nv Saluc werd door verweerster gekozen als sponsor. Verweerster schreef:

“De BV GDM SPORTS behaalt een totaal van 75 punten

De NV SALUC behaalt een totaal van 86 punten

De VZW KBBB beslist dan ook om de sponsorovereenkomst af te sluiten met de NV SALUC.

Gedaan te Leuven, dd. 29 april 2022”

12. Met de bv Verhoeven Biljartfabriek werd ook een sponsorovereenkomst afgesloten door verweerster.

Eiseres stelt ook vast dat de logo's van de sponsors Saluc nv, Verhoeven Biljarts bv en Simonis worden gepubliceerd op de hoofdpagina van de website van verweerster.

13. Op 24 oktober 2022 werd verweerster op verzoek van eiseres gedagvaard voor de stakingsrechter te Leuven.

III. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

a) Eiseres

Eiseres vordert overeenkomstig haar conclusies van 9 januari 2023:

“Voorafgaandelijk met een tussenvonnis, de KBBB op basis van art. 887 Ger.W. de overlegging van stukken te bevelen, met name (1) de offertes van de andere partijen; (2) het mailverkeer tussen de KBBB en de diverse partijen; (3) de notulen van de vergaderingen m.b.t. de aanbesteding; (4) de puntentoekenning en motivering; (5) alle relevante documenten met betrekking tot de aanbesteding; en (6) de op basis van de aanbesteding afgesloten sponsorovereenkomsten.

Vast te stellen dat de KBBB door het sluiten van exclusieve sponsorovereenkomsten op basis van een aanbesteding die niet objectief, niet transparant en wel discriminerend is het mededingingsrecht schendt, meer bepaald de artikelen IV.1. en IV.2. WER en artikelen 101 en 102 VWEU, en hierdoor ook een schending begaat van art. IV.104 WER.

Vast te stellen dat de KBBB door het sluiten van exclusieve sponsorovereenkomsten voor een periode van vier jaar het mededingingsrecht schendt, meer bepaald de artikelen IV.1. en IV.2. WER en artikelen 101 en 102 VWEU, en hierdoor ook een schending begaat van art. IV.104 WER.

Vast te stellen dat de KBBB door het verlenen van exclusieve rechten, bijvoorbeeld op haar website, voor wat betreft haar volledige organisatie zonder hiervoor een aanbesteding te organiseren het mededingingsrecht schendt, meer bepaald de artikelen IV.1. en IV.2. WER en artikelen 101 en 102 VWEU, en hierdoor ook een schending begaat van art. IV.104 WER.

Dienvolgens de staking te bevelen van deze restrictieve mededingingspraktijken, onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 EUR per dag dat men niet aan het

stakingsbevel voldoet en dit vanaf de betekening van de beslissing, meer bepaald van:

- *Het niet toelaten door de KBBB om de wedstrijden van de Beker van België, de Belgische kampioenschappen en Jeugdkampioenschappen te laten spelen met biljartballen en biljarttafels van concludente;*
- *Het binnen de KBBB toekennen van exclusiviteit inzake biljartbenodigdheden (zoals biljartballen of biljarttafels) en andere exclusieve rechten aan leveranciers of producenten van biljartbenodigdheden voor een periode van meer dan 2 jaar;*
- *Het binnen de KBBB toekennen van exclusiviteit inzake biljartbenodigdheden (zoals biljartballen of biljarttafels) en andere exclusieve rechten aan leveranciers of producenten van biljartbenodigdheden zonder hiervoor een transparante, objectieve en niet-discriminerende aanbesteding conform de regels van de kunst te organiseren;*
- *Het toekennen van exclusieve rechten door de KBBB aan de NV SALUC voor wat betreft de biljartballen en bijhorende publiciteit voor de door de KBBB op nationaal niveau georganiseerde biljartwedstrijden zonder hiervoor een transparante, objectieve en niet-discriminerende aanbesteding conform de regels van de kunst te organiseren;*
- *Het toekennen van exclusieve rechten door de KBBB aan de BV VERHOEVEN BILJARTFABRIEK voor wat betreft de biljarttafels en bijhorende publiciteit voor de door de KBBB op nationaal niveau georganiseerde biljartwedstrijden zonder hiervoor een transparante, objectieve en niet-discriminerende aanbesteding conform de regels van de kunst te organiseren;*

Eveneens onder verbeurte van een dwangsom van 2.5000 EUR conform art. XVII.4 WER te bevelen dat de KBBB zowel aan haar inrichting als op haar website en haar sociale mediakanalen de beslissing van de Voorzitter van de Rechtbank zal publiceren;

Ondergeschikt en conform art. IV.88 WER (Amicus Curiae) suggereert eiseres dat de Voorzitter om schriftelijke dan wel om mondelinge opmerkingen verzoekt van de Belgische Mededingingsautoriteit.

De KBBB te veroordelen tot de kosten van het geding, inclusief de kosten van dagvaarding en rolstelling alsook de basis rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.800 EUR.

Dit alles bij vonnis voorlopig uitvoerbaar niettegenstaande elk rechtsmiddel”.

b) Verweerster

Verweerster stelt dat de vordering van eiseres onontvankelijk en ongegrond is. Ze maakt aanspraak op een rechtsplegingsvergoeding van 1.800 euro.

IV. BEOORDELING

a) Standpunt van verweerster

Het standpunt van verweerster is samengevat als volgt:

- eiseres heeft haar vordering laattijdig uitgebracht; de beslissing werd aan eiseres meegedeeld op 16 mei 2022; pas 5 maanden later werd de dagvaarding betekend; eiseres pleegt rechtsmisbruik, waardoor haar vordering ontoelaatbaar is;
- eiseres heeft geen belang om een vordering in te stellen *“tegen het bestaan van een exclusieve sponsorovereenkomst”* aangezien ze niet meedeed aan de aanbesteding betreffende de biljarttafels; de sponsorovereenkomst met Verhoeven kan dus niet aangevochten worden;
- verweerster kan *“gelet op de vertrouwelijkheid de ingediende offertes en de sponsorovereenkomsten niet meedelen”*; minstens *“kunnen deze stukken enkel voor de rechtbank bedoeld zijn”*;
- verweerster heeft geen machtspositie op de relevante markt, zijnde de markt voor de organisatie en commerciële exploitatie van carambole biljartwedstrijden; er zijn meerdere organisaties in België die carambole-biljartwedstrijden organiseren, zoals onder meer B.T.S. (Billiard Top Sport) die meer wedstrijden organiseert dan de KBBB; de enige correcte manier om de machtspositie van de KBBB te onderzoeken, is nagaan hoeveel carambole biljartwedstrijden worden georganiseerd door de KBBB; hoogstens 2,5% van de wedstrijden wordt door de KBBB georganiseerd; de KBBB is niet in staat om de mededinging op de relevante markt te verhinderen;
- de elementen waar eiseres naar verwijst om te besluiten dat de KBBB een machtspositie heeft, betreffen uitsluitend de regelgevende bevoegdheid van de KBBB; de beslissing van de KBBB om een sponsorovereenkomst te sluiten staat los van de regelgevende bevoegdheid;
- de BMA heeft niet bevestigd dat verweerster over een machtspositie beschikt;
- verweerster is niet in de positie om daadwerkelijke mededinging te verhinderen in de relevante markt van het organiseren van biljartwedstrijden;
- verweerster maakt geen misbruik van haar positie;

- eiseres toont niet aan welke uitsluitingseffecten de onderzochte praktijk daadwerkelijk heeft; het volstaat niet te veronderstellen dat de praktijk de mededinging zou beperken; een uitsluitingsinbreuk moet worden gebaseerd op concrete bewijzen, niet op veronderstellingen (zie Hof van Justitie, 19 januari 2023, arrest Unilever C-680/20) twijfel speelt in het voordeel van de dominante onderneming;
- verweerster heeft hoger beroep ingesteld tegen het hoger vermeld stakingsbevel van 30 november 2021; het hoger beroep is hangende voor het Hof van Beroep te Brussel en wordt gepleit op 18 april 2023;
- verweerster heeft het bevel nageleefd; er werd een tender georganiseerd *“waaraan iedereen kon meedoen”* en *“die voldeed aan de vereisten opgelegd in de beschikking van 30 november 2021”*; de KBBB *“heeft op basis van een objectieve, transparante en niet-discriminatoire procedure de beste offerte gekozen”*; ook eiseres kon een offerte indienen;
- de criteria *“ervaring”* en *“loyaliteit”* zijn criteria die in vele overheidsaanbestedingen voorkomen; de duurtijd van de overeenkomst schendt geenszins de mededinging (eiseres heeft zelf met de UMB een sponsorovereenkomst gesloten voor een periode van 4 jaar);
- na het uitschrijven van de offerte kon verweerster geen vragen meer beantwoorden *“teneinde elke inschrijver op gelijke voet te behandelen”*;
- verweerster dient aan eiseres niet mee te delen hoe de nv Saluc en eiseres zijn gekomen tot een puntentotaal van respectievelijk 86 en 75 punten, dit *“in het kader van de vertrouwelijkheid”*;
- *“verweerster mocht er bij de beoordeling van de ingediende offerte rekening mee houden dat de CEO van eiseres eveneens de CEO is van de onderneming die beslag heeft laten leggen op de rekeningen van de Federatie en de werking volledig lam had gelegd”*;
- de sponsorovereenkomsten die verweerster heeft afgesloten hebben geen merkbare mededingingsbeperkende gevolgen in de zin van art. IV.1 en 101 VWEU; (eiseres is geen kleine speler op de markt; zij heeft meer dan voldoende alternatieven om publiciteit te voeren; er is geen bewijs van daling van verkoopcijfers van biljartballen of tafels door eiseres); eiseres toont niet aan dat zij geen volwaardige alternatieven heeft om publiciteit te voeren;
- het sluiten van een exclusieve sponsorovereenkomst vormt geen doelbeperking in de zin van artikel IV.1 en 101 VWEU; het doel van de overeenkomst is gratis materiaal te bekomen voor de wedstrijden tijdens de betrokken competities en bijkomende inkomsten te genereren.

b) Ontvankelijkheid

Verweerster betwist de ontvankelijkheid van de vordering van eiseres.

Eiseres heeft (als verkoper van onder meer biljartballen en biljarttafels) een belang dat zij kan toetreden tot de Belgische markt zonder dat er inbreuken worden gepleegd op het mededingingsrecht of op de eerlijke marktpraktijken. Zij heeft een belang bij het door haar gevorderde stakingsbevel, ongeacht of zij al dan niet bij verweerster een offerte heeft ingediend.

Een stakingsbevel is toekomstgericht. Het heeft tot doel te vermijden dat er in de toekomst (opnieuw) inbreuken worden gepleegd. Een stakingsbevel van de stakingsrechter is niet bedoeld om eventuele fouten uit het verleden te sanctioneren.

De stakingsvordering kan niet meer worden ingesteld één jaar nadat de feiten waarop men zich beroept een einde hebben genomen. (zie artikel XVII.5 WER) Dat de vordering door eiseres laattijdig zou ingesteld zijn, is feitelijk onjuist. Dat eiseres misbruik zou maken van haar recht om in rechte op te treden, is niet aangetoond.

Er is geen reden om de vordering onontvankelijk te verklaren.

c) Mededeling van stukken

Artikel 871 Ger.W. bepaalt dat de rechter aan iedere gedingvoerende partij kan bevelen het bewijsmateriaal dat zij bezit, over te leggen.

Artikel 877 Ger.W. bepaalt:

"Wanneer er ernstige en bepaalde aanwijzingen bestaan dat een partij of een derde een stuk onder zich heeft dat het bewijs inhoudt van een ter zake dienend feit, kan de rechter bevelen dat het stuk of een eensluidend verklaard afschrift ervan bij het dossier van de rechtspleging wordt gevoegd."

Eiseres vordert bij toepassing van artikel 877 Ger.W. de overlegging van bepaalde stukken door verweerster, nl.:

- (1) de offertes van de andere partijen;
- (2) het mailverkeer tussen de KBBB en de diverse partijen;
- (3) de notulen van de vergaderingen m.b.t. de aanbesteding;
- (4) de puntentoekenning en motivering;
- (5) alle relevante documenten met betrekking tot de aanbesteding;
- (6) de op basis van de aanbesteding afgesloten sponsorovereenkomsten.

Eiseres viseert bepaalde sponsorovereenkomsten van verweerster met de nv Saluc en met de

bv Verhoeven Biljartfabriek. Voor de beoordeling van het geschil is het nuttig dat een éénsluidend verklaarde kopie van die overeenkomsten wordt neergelegd in het dossier van de rechtspleging. Dit werd in een gelijkaardig dossier (in de zaak HCSB tegen de KBBB; rolnummer A/20/01287) ook reeds beslist door de voorzitter op 20 april 2021.

Verweerster stelt dat zij op 4 april 2022 een procedure is opgestart voor de sponsoring van bepaalde wedstrijden. Verweerster legt een zogenaamd "gemotiveerd beslissingsverslag" neer dat 29 april 2022 als datum draagt en dat betrekking heeft op "sponsoring biljarttafels". (zie stuk nr 11 van verweerster) Een "beslissingsverslag" van verweerster met betrekking tot "offertes voor de biljartballen" (eveneens gedateerd op 29 april 2022) is per mail van 16 mei 2022 aan de raadsman van eiseres meegedeeld. (stuk C.11 van eiseres)

Verweerster meent dat de ingediende offertes vertrouwelijk zijn, evenals de door haar afgesloten sponsorovereenkomsten.

Verweerster maakt gewag van "zakengeheimen" en "commercieel gevoelige informatie", zonder verdere motivering. Er wordt niet nader bepaald welke stukken informatie bevatten die voldoet aan de definitie van bedrijfsgeheim in de zin van artikel I.17/1, 1° WER.

Het is niet aangetoond en wordt ook niet aangevoerd dat de aan de aanbesteding deelnemende concurrenten van eiseres bepaalde informatie aan verweerster vertrouwelijk zouden hebben verstrekt.

Nu verweerster als aanbesteder een beslissing heeft genomen over de gunning van exclusieve rechten aan concurrenten van eiseres, heeft eiseres als deelnemer aan de aanbesteding het recht op toegang tot de documenten betreffende de offertes en de interne documenten van de aanbesteder.

d) **Opmerkingen van de BMA**

Artikel IV.88 §1 WER bepaalt:

"De Belgische Mededingingsautoriteit kan ambtshalve of op verzoek van het rechtscollege waarbij de zaak aanhangig is, binnen de door het rechtscollege bepaalde termijnen, schriftelijke opmerkingen indienen in verband met de toepassing van artikel IV.1, artikel IV.2 en artikel IV.2/1 of van de artikelen 101 en 102 VWEU.

Met de toestemming van het betrokken rechtscollege kan zij ook mondelinge opmerkingen maken.

Enkel met het oog op de formulering van haar opmerkingen kan de Belgische

Mededingingsautoriteit het betrokken rechtscollege verzoeken haar alle voor de beoordeling van de zaak noodzakelijke stukken toe te zenden of te laten toezenden. Ingeval de Belgische Mededingingsautoriteit opmerkingen indient moeten de andere partijen de gelegenheid worden geboden om op deze opmerkingen te antwoorden".

De opmerkingen van de BMA in verband met de ingestelde vorderingen kunnen nuttig zijn.

V. BESLISSING

De voorzitter van de ondernemingsrechtbank Leuven, zetelend zoals in kort geding, verklaart de vorderingen ontvankelijk.

De voorzitter beveelt verweerster om van volgende documenten een éénsluitend verklaarde kopie neer te leggen in het dossier van de rechtspleging binnen een termijn van één maand vanaf heden:

- (1) de offertes ingediend bij verweerster naar aanleiding van haar hoger vermelde "vragen naar offertes voor biljartballen en biljarttafels";
- (2) het mailverkeer tussen de KBBB en de diverse betrokken partijen;
- (3) de notulen van de vergaderingen m.b.t. de aanbestedingen;
- (4) de puntentoekenning en motivering;
- (5) alle relevante documenten met betrekking tot de aanbestedingen;
- (6) de op basis van de aanbestedingen afgesloten sponsorovereenkomsten met de nv Saluc en Verhoeven Biljartfabriek bv.

Alvorens verder te oordelen, verzoekt de voorzitter:

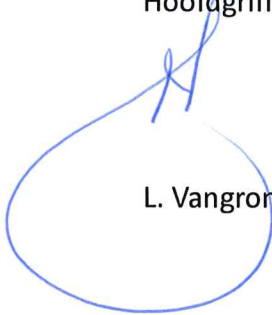
- de Belgische Mededingsautoriteit (BMA), met zetel te 1210 Brussel, City Atrium, Vooruitgangstraat 50, om uiterlijk tegen 30 juni 2023 opmerkingen mee te delen over de door eiseres ingestelde vorderingen en de desbetreffende standpunten van partijen;
- de partijen om hun volledige dossiers en standpunten mee te delen aan de BMA;
- de griffie om een afschrift van dit vonnis mee te delen aan de **BMA**.

De uitspraak over al het overige wordt aangehouden.

De zaak wordt voor verdere behandeling vastgesteld ter zitting van **dinsdag 19 september 2023** om 10 uur in lokaal B103 (eerste verdieping) van het gerechtsgebouw, Vaartstraat 5 te 3000 Leuven.

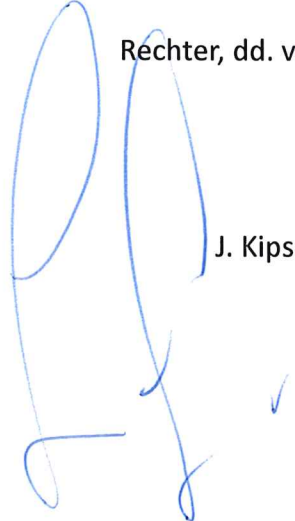
Aldus uitgesproken in openbare zitting van 21 februari 2023 van de dienstdoend voorzitter van de ondernemingsrechtbank Leuven, zetelend zoals in kort geding, waar aanwezig waren en zitting hielden:

Hoofdgriffier



L. Vangronsveld

Rechter, dd. voorzitter



J. Kips