

SAMENVATTING

Bij vonnis van 30 november 2021, en na inwinning bij de BMA van een eerste amicus curiae,¹ oordeelde de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Leuven in het geschil tussen Hector Cue Sports Belgium en de Koninklijke Belgische Biljartbond VZW (“KBBB”) dat de KBBB inbreuk had gepleegd op het mededingingsrecht, meer bepaald op de artikelen IV.1 WER en IV.2 WER (en artikel 101 en 102 VWEU). Met verwijzing naar de amicus curiae beval de voorzitter de staking van de inbreuk die bestond in de verlening van exclusieve rechten (opgenomen in sponsorovereenkomsten) aan een bepaalde leverancier van biljartbenodigdheden (zoals carambole biljartballen of biljarttafels) in het kader van door de KBBB georganiseerde biljartwedstrijden op nationaal niveau, zonder op transparante en objectieve wijze een tender of aanbesteding te organiseren.²

In uitvoering van deze uitspraak organiseerde de KBBB twee aanbestedingen, één offerteaanvraag tot sponsoring van biljartballen en een andere offerteaanvraag tot sponsoring van biljarttafels. Met het geselecteerde bedrijf werd een exclusieve sponsorovereenkomst afgesloten. Deze aanbestedingen gaven aanleiding tot een nieuw geschil tussen partijen omtrent het objectieve, transparante en niet-discriminerende karakter van de twee aanbestedingen.

De ondernemingsrechtbank te Leuven verzocht de BMA om een tweede amicus curiae over de vraag of de wijze waarop de aanbestedingen werden georganiseerd verenigbaar waren met de artikelen IV.1 WER en IV.2 WER (en artikel 101 en 102 VWEU). In deze tweede amicus curiae van 30 juni 2023 herhaalde de BMA de analyse die zij in haar eerste amicus curiae had gemaakt. Daarenboven bracht zij een aantal feitelijke elementen onder de aandacht van de Ondernemingsrechtbank die nuttig kunnen zijn voor de beoordeling of de door de KBBB georganiseerde aanbestedingen beantwoorden aan de vereisten van een objectieve, niet-discriminerende en transparante selectieprocedure. Dit is vooral van belang voor de vraag of de toewijzing c.q. sluiting van de exclusieve sponsorovereenkomsten een discriminatoire handelswijze vormt in de zin van artikelen IV.2 WER en/of 102 WEU, en/of de sponsorcontracten een mededingingsbeperking naar strekking in de zin van artikel 101 VWEU en artikel IV.1 WER vormen. De mededingingsbeperkende strekking van de toekenning van exclusiviteit kan immers blijken uit de feitelijke omstandigheden waarin deze toekenning is gebeurd. Wat de gevolgen van de sluiting van een exclusief sponsorcontract op de markt van de verkoop van carambole biljartballen betreft, is BMA van oordeel dat in het licht van haar beschikkingspraktijk en de rechtspraak van het Marktenhof, rekening moet worden gehouden met het premium karakter van de betrokken kampioenschappen, het bestaan van volwaardige alternatieven voor concurrenten, de marktpositie van de gekozen leveranciers, de duur van de contracten en het ontbreken van een objectieve, niet-discriminerende en transparante biedprocedure en de daaruit voortvloeiende uitsluitingseffecten.

Bij vonnis van 19 maart 2024 heeft de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank van Leuven nogmaals de staking bevolen aan de KBBB van haar met het mededingingsrecht strijdige restrictieve praktijken. Meer bepaald, heeft de Voorzitter vastgesteld dat de KBBB art. IV.1, §1 WER en art. 101 VWEU heeft geschonden door:

¹ [20210825 BMA amicus curiae](#)

² In een arrest van 27 januari 2024 oordeelde het hof van beroep te Brussel, met verwijzing naar de eerste amicus curiae van de BMA, dat het bestaan van machtspositie in hoofde van de KBBB niet was aangetoond, maar anderzijds ook dat de KBBB door de sluiting van langdurige en exclusieve sponsorovereenkomsten met twee fabrikanten van biljartbenodigdheden zonder een objectieve, transparante en niet-discriminerende aanbesteding te organiseren, een inbreuk had gepleegd op de artikelen IV.1 WER en 101 VWEU.

- Het sluiten van exclusieve sponsorovereenkomsten op basis van een aanbesteding die niet objectief, niet transparant en wel discriminerend is;
- Het sluiten van exclusieve sponsorovereenkomsten voor een periode van vier jaar;
- Het verlenen van exclusieve rechten, bijvoorbeeld op haar website, voor wat betreft haar volledige organisatie zonder hiervoor voorafgaand een aanbesteding te organiseren.

Voor verdere inlichtingen verzoeken wij u om contact te nemen met:

Yves Van Gerven

Directeur Juridische zaken

Tel: +32 (2) 277 62 57

E-mail: yves.vangerven@bma-abc.be

Website : www.abc-bma.be

De Belgische Mededingingsautoriteit (BMA) is een onafhankelijke administratieve instantie die bijdraagt tot het definiëren en toepassen van een mededingingsbeleid in België. Concreet vervolgt de BMA mededingingsbeperkende praktijken, zoals kartels en misbruiken van machtspositie, en ziet toe op de voornaamste fusies en overnames. De BMA werkt samen met de mededingingsautoriteiten van de Lidstaten en de Europese Commissie binnen het Europees Mededingingsnetwerk (ECN).