

SAMENVATTING

Bij arrest van 27 april 2022 verzocht het hof van beroep te Antwerpen de Belgische mededingingsautoriteit om schriftelijke opmerkingen (*amicus curiae*) over de verenigbaarheid van een exclusieve distributieovereenkomst tussen Cono en Beevers Kaas met artikel 4, b) van de Verticale Groepsvrijstellingsverordening (EU) nr. 330/2010 van de Europese Commissie. In het bijzonder werd de BMA gevraagd naar de precieze draagwijdte van de zogenaamde voorwaarde van de voorwaarde van parallelle oplegging, nl. de bescherming door de leverancier van de exclusieve distributeur tegen actieve verkoop in zijn grondgebied door alle andere afnemers van de leverancier.

In de *amicus curiae* die op 28 september 2022 werd ingediend bij het hof van beroep, ging de BMA nader in op de draagwijdte en inhoud van de voorwaarde van parallelle oplegging die vervat ligt in punt 51 van de Verticale Richtsnoeren van 2010.

In de eerste plaats wijst de BMA erop dat de precisering in punt 51 van de Verticale Richtsnoeren van 2010 een uitlegging vormt van de draagwijdte van de uitzondering in artikel 4, onder b), i). Dit punt bevat een nadere uitlegging van hetgeen dient te worden verstaan onder een “exclusief toegewezen gebied” in de zin van artikel 4, b), i). Volgens de BMA dient deze voorwaarde van de parallelle oplegging dan ook te worden gerespecteerd om te kunnen genieten van de uitzondering in art. 4, b), i) van de Groepsvrijstellingsverordening.

In de tweede plaats benadrukte de BMA dat de voorwaarde van ‘parallelle oplegging’ vereist dat de leverancier zijn exclusieve distributeur beschermt tegen actieve verkoop in het exclusief toegewezen gebied door alle andere afnemers in de EER van de leverancier. Deze voorwaarde moet worden uitgelegd in het licht van het doel van de uitzondering, met name de beloning en bescherming van investeringen door de exclusieve distributeur ten behoeve van de consument.

Tot slot stelde de BMA dat de voorwaarde dat de leverancier zijn exclusieve distributeur bescherming biedt tegen actieve verkopen in het exclusieve gebied door alle andere afnemers, moet worden uitgelegd in het licht van de algemene definitie van het begrip ‘overeenkomst’ in de zin van de mededingingsregels, in het bijzonder artikel 101 VWEU en artikel IV.1 WER.

In het tussenarrest van 13 september 2023 onderschreef het hof van beroep de zienswijze van de BMA op deze drie punten en legde vervolgens twee prejudiciële vragen voor aan het Hof van Justitie van de Europese Unie. De Belgische regering heeft in dit verband schriftelijke opmerkingen ingediend.

Voor verdere inlichtingen verzoeken wij u om contact te nemen met:

Yves Van Gerven
Directeur Juridische zaken
Tel: +32 (2) 277 62 57
E-mail: yves.vangerven@bma-abc.be
Website : www.abc-bma.be

De Belgische Mededingingsautoriteit (BMA) is een onafhankelijke administratieve instantie die bijdraagt tot het definiëren en toepassen van een mededingingsbeleid in België. Concreet vervolgt de BMA mededingingsbeperkende praktijken, zoals kartels en misbruiken van machtspositie, en ziet toe op de voornaamste fusies en overnames. De BMA werkt samen met de mededingingsautoriteiten van de Lidstaten en de Europese Commissie binnen het Europees Mededingingsnetwerk (ECN).