

Publieke Versie

BELGISCHE MEDEDINGINGSAUTORITEIT

Auditoraat

Beslissing BMA-2024-I/O-25-AUD

zaak MEDE-I/O-20/0008: Private beveiliging

Schikkingsbeslissing

I. Betrokken ondernemingen	4
I.1 Securitas NV	4
I.2 G4S Secure Solutions NV.....	4
I.3 Seris Security NV	4
II. Procedure.....	5
II.1 De aanvang van het onderzoek.....	5
II.2 Clementieverzoek Securitas.....	5
II.3 Clementieverzoek G4S.....	6
II.4 Clementieverzoek Seris.....	6
II.5 Verloop procedure	7
III. Het onderzoek.....	8
III.1 Betrokken diensten	8
III.2 Beschrijving van de onderzochte praktijken	8
III.3 Feiten.....	8
III.3.1 Minimumprijs voor het uurtarief van bewakingsagenten	8
III.3.2 Uitwisseling van intenties en afstemming bij aanbestedingen en andere contracten	10
III.3.3 Niet-afwervingspraktijken ('no poach')	11
III.4 Duur van de onderzochte praktijken	11
III.5 Bewijzen.....	12
IV. Juridische analyse.....	12
IV.1 Ondernemingen	12
IV.1.1 Principes	12
IV.1.2 Toepassing op de geschetste praktijken.....	13
IV.2 Overeenkomsten en onderlinge afgestemde feitelijke gedragingen	13
IV.2.1 Principes	13
IV.2.2 Toepassing op de zaak.....	14
IV.3 Beperking van de mededinging naar strekking	15
IV.3.1 Principes	15
IV.3.2 Toepassing op de zaak.....	17
IV.4 Eén enkele voortdurende inbreuk.....	18
IV.4.1 Principes	18
IV.4.2 Toepassing op de zaak.....	19
IV.5 Merkbare beïnvloeding van de mededinging op de Belgische betrokken markt en effect op de handel tussen lidstaten.....	20
IV.5.1 Principes	20

IV.5.2 Toepassing op de zaak	21
IV.6 Niet-toepasbaarheid van de artikelen IV.1§3 WER en 101, lid 3 VwEU	21
V. Aansprakelijkheid	21
V.1 Principes.....	21
V.2 Toepassing op de zaak	22
V.2.1 Securitas	23
V.2.2 G4S.....	23
V.2.3 Seris.....	23
VI. Sancties.....	24
VI.1 Toepasselijke richtsnoeren	24
VI.2 Boeteberekening	24
VI.2.1 Basisbedrag van de boete	24
VI.2.1.a Berekeningsbasis en referentiejaar.....	24
VI.2.1.b Ernst van de inbreuk	25
VI.2.1.c Duur van de inbreuk	25
VI.2.2 Toevoeging extra bedrag (entry fee)	26
VI.2.3 Aanpassing van het bedrag in functie van verzwarende of verzachtende omstandigheden	26
VI.2.3.a Verzwarende omstandigheden.....	26
VI.2.3.b Verzachtende omstandigheden.....	26
VI.2.4 Wettelijk maximum van de boete	27
VI.3 Kortingen toegekend op basis van de clementierichtsnoeren van de Belgische Mededingingsautoriteit	27
VI.3.1 Securitas	27
VI.3.2 G4S.....	28
VI.3.3 Seris.....	28
VI.4 Korting voor schikking.....	29
VI.5 Boetes opgelegd aan de ondernemingen in het kader van huidige schikkingsprocedure	29
VI.6 Vermogen om te betalen	29
VI.7 Uiteindelijke boetes opgelegd aan de ondernemingen in het kader van huidige schikkingsprocedure na in aanmerking neming van onvermogen om te betalen	30
VI.8 Stopzetting inbreuk	30
VII. Immunititeit van vervolging	31
VIII. Beslissing.....	31

I. Betrokken ondernemingen

I.1 Securitas NV

1. Securitas NV is een naamloze vennootschap naar Belgisch recht met zetel te Kouterveldstraat 7A/1, 1831 Machelen, met ondernemingsnummer: 0427.388.334. De moederonderneming van Securitas NV is Securitas AB, een onderneming naar Zweeds recht met zetel te Lindhagensplan 70, 102 28 Stockholm, Zweden.
2. Securitas NV is een directe (99,9 %) dochteronderneming van Securitas AB.
3. Securitas NV is een onderneming die private beveiligingsdiensten levert. Het gaat onder meer om (i) bemande bewakingsdiensten; (ii) alarmmonitoring en – responsdiensten; (iii) elektronische bewakingsdiensten (d.w.z. alarminstallatie en –onderhoud); en (iv) luchtvaartbeveiligingsdiensten.¹
4. De voornoemde entiteit Securitas NV wordt hierna verder aangeduid als “Securitas”.

I.2 G4S Secure Solutions NV

5. G4S Secure Solutions NV is een naamloze vennootschap naar Belgisch recht met zetel te Picardstraat 7, bus 100, 1000 Brussel, met ondernemingsnummer: 0411.519.431. De ultieme moederonderneming van G4S Secure Solutions NV is Atlas Ontario LP, een onderneming naar Canadees recht met maatschappelijke zetel te Toronto, Ontario M5L 1A9, Canada.
6. G4S Secure Solutions NV was een 100% dochteronderneming van G4S Plc. Tijdens de procedure werd G4S Secure Solutions NV indirect een volledige (100%) dochteronderneming van Atlas Ontario LP doordat deze laatste 100% van de aandelen van G4S Plc heeft verworven. Op dat moment werd G4S Plc omgevormd tot G4S Ltd.
7. G4S Secure Solutions NV is een onderneming die private beveiligingsdiensten levert. Het gaat onder meer om: (i) bemande bewakingsdiensten; (ii) alarmmonitoring en – responsdiensten; (iii) eventbeveiligingen; (iv) bewaking van de luchthaven en luchtvaartmaatschappijen; (v) beveiligde transporten van biljetten en munten.²
8. De voornoemde entiteit G4S Secure Solutions NV wordt hierna verder aangeduid als “G4S”.

I.3 Seris Security NV

9. Seris Security NV is een naamloze vennootschap naar Belgisch recht met zetel te Telecomlaan 8, 1831 Machelen, met ondernemingsnummer: 0404 770 607.
10. Seris Security NV is een directe volledige (100%) dochteronderneming van Separgefi SAS, een onderneming naar Frans recht met maatschappelijke zetel te Rue du Général de Larminat 6, 75015 Parijs.
11. Separgefi SAS is 100% dochteronderneming van GenTem SAS, met maatschappelijke zetel te Rue du Général de Larminat 6, 75015 Parijs.

¹ [VERTROUWELIJK], p. 1.

² [VERTROUWELIJK].

12. Seris Security NV is een onderneming die private beveiligingsdiensten levert. Het gaat onder meer om: (i) beveiligings- of bewakingsactiviteiten; (ii) beveiliging van luchthavens; (iii) technologische toepassingen; (iv) monitoring-diensten.³

13. De voornoemde entiteit Seris Security NV wordt hierna verder aangeduid als “Seris”.

II. Procedure

II.1 De aanvang van het onderzoek

14. Op 10 maart 2020 werd door de auditeur-generaal van de Belgische Mededingingsautoriteit (verder “BMA”) op basis van het artikel IV.39, 2° Wetboek Economisch Recht (verder “WER”) een ambtshalve onderzoek geopend.

15. Dit ambtshalve onderzoek werd geregistreerd onder nummer MEDE-I/O-20/0008 en handelt over de vermeende schending van de artikelen IV.1 WER en/of 101 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (verder “VWEU”).

16. Het onderzoek in deze zaak werd gevoerd door mevrouw Devi Wyns, die op 10 maart 2020 door de auditeur-generaal werd aangewezen als auditeur belast met de dagelijkse leiding van het onderzoek en mevrouw Katrijn De Vliegheer, adviseur, mevrouw Lindsey Verbanck en mevrouw Laura-Elisabeth Willems, beiden attaché.

17. Overeenkomstig het artikel IV.27, §4 WER werd de heer Karel Marchand aangeduid als auditeur-adviseur.

II.2 Clementieverzoek Securitas

18. Op [VERTROUWELIJK] werd een verzoek tot toekenning van een voorbehouden rang ingediend in overeenstemming met punt 52 van de Clementierichtsnoeren van de Belgische Mededingingsautoriteit van 22 maart 2016 (hierna de “Clementierichtsnoeren”) door Securitas AB en haar dochterondernemingen en verbonden ondernemingen, met inbegrip van de Belgische dochtervennootschap Securitas NV.

19. Op [VERTROUWELIJK] hebben Securitas AB en haar dochterondernemingen en verbonden ondernemingen hun verzoek tot voorbehouden rang vervolledigd, onder de vorm van een mondelinge clementieverklaring vergezeld van bewijsmateriaal. Op [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] hebben deze ondernemingen hun clementieverzoek verder aangevuld. Op [VERTROUWELIJK] hebben zij een clementieverklaring afgelegd die de vorige verklaringen verder aanvult en consolideert.

20. Op [VERTROUWELIJK] hebben respectievelijk [VERTROUWELIJK] een verzoek tot immuniteit van vervolging ingediend op grond van het voormalige artikel IV.54 §2 WER.

21. Op [VERTROUWELIJK] heeft [VERTROUWELIJK] een verzoek tot immuniteit van vervolging ingediend op grond van het voormalige artikel IV.54 §2 WER.

22. Op [VERTROUWELIJK] heeft de voorzitter van het Mededingingscollege een clementiebeslissing aangenomen waarbij enerzijds aan Securitas AB en haar dochterondernemingen en verbonden ondernemingen een volledige vrijstelling van geldboeten Type 1A wordt toegekend op grond van

³ [VERTROUWELIJK].

voormalig artikel IV.54, §1, lid 5 WER, op voorwaarde dat zij tot de beslissing ten gronde volledig, onafgebroken, te goeder trouw en snel zullen meewerken met de Belgische Mededingingsautoriteit en anderzijds waarbij op grond van het voormalig artikel IV.54, §2 WER immuniteit van vervolging wordt toegekend aan [VERTROUWELIJK].

23. Op [VERTROUWELIJK] hebben Securitas AB en haar dochterondernemingen en verbonden ondernemingen een bijkomende clementieverklaring afgelegd vergezeld van bewijsmateriaal. Op [VERTROUWELIJK] hebben zij een finale bijkomende clementieverklaring afgelegd.

II.3 Clementieverzoek G4S

24. Op [VERTROUWELIJK] werd na een verzoek om inlichtingen van de Belgische Mededingingsautoriteit van [VERTROUWELIJK] door G4S een verzoek tot toekenning van een voorbehouden rang ingediend in overeenstemming met punt 52 van de Clementierichtsnoeren. Dit verzoek werd ingediend in naam en voor rekening van G4S Plc en haar dochterondernemingen met inbegrip van haar Belgische dochteronderneming G4S. G4S werd gedurende het verloop van de procedure indirect een volledige (100%) dochteronderneming van Atlas Ontario LP.

25. Op [VERTROUWELIJK] heeft G4S in naam en voor rekening van G4S Plc en haar dochterondernemingen een clementieverzoek ingediend, onder de vorm van een mondelinge clementieverklaring vergezeld van bewijsmateriaal. Op [VERTROUWELIJK] heeft G4S dit clementieverzoek verder aangevuld. Op [VERTROUWELIJK] heeft G4S mede namens G4S Plc en diens andere dochterondernemingen een clementieverklaring afgelegd die de vorige verklaringen verder aanvult en consolideert.

26. Op [VERTROUWELIJK] een verzoek tot immuniteit van vervolging ingediend op grond van voormalig artikel IV.54 §2 WER.

27. Op [VERTROUWELIJK] heeft G4S mede namens G4S Plc en diens andere dochterondernemingen het clementieverzoek verder aangevuld.

28. Op [VERTROUWELIJK] heeft de voorzitter van het Mededingingscollege een clementiebeslissing aangenomen waarbij enerzijds aan G4S Plc en haar dochterondernemingen met inbegrip van haar Belgische dochteronderneming G4S een gedeeltelijke vrijstelling van geldboeten Type 2 wordt toegekend op grond van voormalig artikel IV.54, §1, lid 5 WER, op voorwaarde dat zij tot de beslissing ten gronde volledig, onafgebroken, te goeder trouw en snel zullen meewerken met de Belgische Mededingingsautoriteit en waarbij anderzijds immuniteit van vervolging wordt toegekend op grond van het voormalige artikel IV.54, §2 WER aan [VERTROUWELIJK].

II.4 Clementieverzoek Seris

29. Op [VERTROUWELIJK] werd, na een verzoek om inlichtingen van de Belgische Mededingingsautoriteit van [VERTROUWELIJK] door Seris een verzoek tot toekenning van een voorbehouden rang ingediend in overeenstemming met punt 52 van de Clementierichtsnoeren. Dit verzoek werd ingediend in naam en voor rekening van Separgefi SAS en haar Belgische dochteronderneming Seris. Zoals gesteld is GenTem SAS de moederonderneming van Separgefi SAS.⁴

⁴ Mail van Seris van 12 februari 2021.

30. Op [VERTROUWELIJK] heeft Seris, mede namens Separgefi SAS, haar verzoek tot voorbehouden rang vervolledigd, onder de vorm van een clementieverklaring vergezeld van bewijsmateriaal.
31. Op [VERTROUWELIJK] hebben respectievelijk [VERTROUWELIJK] een verzoek tot immuniteit van vervolging ingediend.
32. [VERTROUWELIJK] heeft op [VERTROUWELIJK] een bijkomende immuniteitsverklaring afgelegd. Tijdens vergaderingen op [VERTROUWELIJK] heeft [VERTROUWELIJK] bijkomende verklaringen verstrekt.
33. [VERTROUWELIJK] heeft op [VERTROUWELIJK] een bijkomende verklaring afgelegd.
34. Op [VERTROUWELIJK] heeft Seris, mede namens Separgefi SAS, een clementieverzoek afgelegd dat de vorige clementieverklaringen verder aanvult en consolideert. Op [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] heeft Seris dit clementieverzoek verder aangevuld.
35. Op [VERTROUWELIJK] heeft de voorzitter een clementiebeslissing aangenomen waarbij enerzijds aan Seris en Separgefi SAS een gedeeltelijke vrijstelling van geldboeten Type 2 wordt toegekend op grond van voormalig artikel IV.54, §1, lid 5 WER en punt V.5 van de Clementierichtsnoeren, op voorwaarde dat zij tot de beslissing ten gronde volledig, onafgebroken, te goeder trouw en snel zullen meewerken met de Belgische Mededingingsautoriteit en anderzijds waarbij immuniteit van vervolging wordt toegekend op grond van het voormalige artikel IV.54, §2 WER aan [VERTROUWELIJK].

II.5 Verloop procedure

36. Tijdens het onderzoek werden verzoeken om inlichtingen gestuurd naar de drie betrokken ondernemingen, een aantal natuurlijke personen, de BVBO en verschillende klanten.
37. Voorts werden mondelinge verklaringen afgenomen van een aantal clementie- en immuniteitsverzoekers. Naast de verzoeken om clementie/immuniteit van vervolging heeft het auditoraat ook mondelinge verklaringen afgenomen van natuurlijke personen, waaronder voormalige werknemers van de betrokken ondernemingen. Bepaalde mogelijks betrokken personen hebben geen verzoek om immuniteit van vervolging ingediend.
38. Bij brief van [VERTROUWELIJK] nodigde het Auditoraat op grond van artikel IV.55 WER Securitas, G4S en Seris uit om aan te geven of zij bereid waren gesprekken te voeren met het oog op een schikking.
39. Bij schrijven van [VERTROUWELIJK] hebben respectievelijk Securitas, G4S en Seris bevestigd dat ze bereid waren gesprekken te voeren met het oog op een schikkingsbeslissing.
40. Op [VERTROUWELIJK] heeft de auditeur-generaal de schikkingsprocedure geopend.
41. De Mededeling van grieven in het kader van voorliggende schikking werd verstuurd op 6 juli 2023.
42. De transactiegesprekken hebben plaatsgevonden van [VERTROUWELIJK].
43. Op [VERTROUWELIJK] heeft de auditeur, de Europese Commissie in kennis gesteld van het voorontwerp van de schikkingsbeslissing.
44. Op [VERTROUWELIJK] heeft de auditeur, in toepassing van artikel IV.58 WER, aan de betrokken partijen een ontwerp van schikkingsbeslissing meegedeeld en tevens aan de betrokken partijen verzocht om haar uiterlijk tegen [VERTROUWELIJK] een schikkingsverklaring toe te zenden.

45. Op 2 juli 2024 hebben Securitas, G4S en Seris schikkingsverklaring afgelegd waarin zij hun betrokkenheid bij de inbreuk zoals beschreven in het ontwerp van schikking erkennen en de voorgenomen boete vermeld in het ontwerp aanvaarden.

III. Het onderzoek

III.1 Betrokken diensten

46. Het onderzoek heeft betrekking op private beveiligingsdiensten. Het gaat onder meer om (i) bemande bewakingsdiensten; (ii) alarmmonitoring en – responsdiensten; (iii) elektronische bewakingsdiensten (d.w.z. alarminstallatie en – onderhoud); en (iv) luchtvaartbeveiligingsdiensten. Bemande bewakingsdiensten omvatten diensten zoals: (i) de ter beschikkingstelling van bewakers in uniform ter plaatse en bewakers in de detailhandel (statisch bemande bewaking); (ii) mobiele bemande bewakingsdiensten; (iii) sleuteldiensten; (iv) projectbeveiliging, (v) beveiliging van evenementen en crowd-management; en (vi) bijhorende beveiligingsadviesdiensten.

47. Een heel aantal contracten heeft zulk een grote omvang dat slechts een beperkt aantal spelers op de markt kunnen deelnemen, omwille van het vereiste aantal werknemers nodig om deze opdrachten te kunnen uitvoeren.

III.2 Beschrijving van de onderzochte praktijken

48. Het auditoraat heeft verschillende gedragingen van Securitas, G4S en Seris onderzocht en vastgesteld dat zij kunnen worden gekwalificeerd als één enkele en voortdurende inbreuk op artikel IV.1 WER en artikel 101 VWEU met één gemeenschappelijk doel, nl. de rust en stabiliteit in de markt te bewerkstelligen.

49. De verschillende gedragingen die deel uitmaken van deze inbreuk zijn de volgende:

- a. na prijsbepaling [VERTROUWELIJK] waarbij een systeem van minimum uurtarieven voor bewakingsagenten in het leven werd geroepen, werd door Securitas, G4S en Seris toepassing gemaakt van de minimumprijzen [VERTROUWELIJK];
- b. uitwisseling van intenties en afstemming bij aanbestedingen en contracten door Securitas, G4S en Seris;
- c. afspraken omtrent het niet-afwerpen van werknemers van concurrenten door Securitas, G4S en Seris.

50. Daarnaast werd in de context van bovenvermelde gedragingen telkens commercieel gevoelige informatie uitgewisseld tussen de betrokken ondernemingen in verband met de private beveiligingsdiensten.

III.3 Feiten

III.3.1 Minimumprijs voor het uurtarief van bewakingsagenten

51. Het streven naar rust en stabiliteit in de markt werd onder meer bereikt door het invoeren van een minimumprijs voor de uurtarieven (hierna ‘minimum uurtarief’) van bewakingsagenten. Dit gebeurde aan de hand van een kostenindexmodel [VERTROUWELIJK].

52. De Beroepsvereniging van Bewakingsondernemingen, na naamsverandering nu Arxia (hierna “BVBO”, zoals de vereniging noemde ten tijde van de inbreukmakende feiten)⁵, is de enige representatieve werkgeversfederatie voor de bewakingssector. De BVBO vertegenwoordigt momenteel 21 bewakingsondernemingen, 4 opleidingsinstellingen en 1 beroepsfederatie.

53. De leden van de BVBO vertegenwoordigen meer dan 90% van de Belgische bewakingsmarkt en stellen eveneens 14.000 bewakingsagenten tewerk. Dit is meer dan 90% van het totale aantal bewakingsagenten in de sector.

54. De BVBO werd geleid door een CEO. Hoewel dit niet als dusdanig in de statuten was voorzien, had de BVBO een dagelijks bestuur waarin de grootste leden van de BVBO, zijnde Securitas, G4S en Seris vertegenwoordigd waren. De CEO zetelde ook in het dagelijks bestuur.⁶

55. [VERTROUWELIJK].⁷

56. Binnen de BVBO werden er verschillende commissies opgericht, elk met verschillende leden en hun eigen specifieke bevoegdheden. Voorbeelden van dergelijke commissies waren: de Commissie Bewaking, de Commissie Sociaal en de Commissie Financiën.

57. Het minimum uurtarief opgesteld aan de hand van het kostenindexmodel diende [VERTROUWELIJK] toegepast te worden voor de in dienst zijnde bewakingsagenten.

58. [VERTROUWELIJK].⁸

59. Aan de hand van het vastgestelde minimum uurtarief streefden de betrokken ondernemingen die het minimum uurtarief toepasten naar een stabiliteit in de markt waarbij de contracten bij de zittende leverancier konden blijven en dit met een zekere winstmarge.⁹ Een prijszetting die niet in lijn lag met de geldende minimumprijzen, wat voorkwam, leidde ten minste tot opmerkingen en reacties van concurrenten.¹⁰

60. [VERTROUWELIJK] ze zich verbinden ervan af te zien bewakingsdiensten te leveren onder de minimumkostprijs zoals afgesproken.¹¹

61. [VERTROUWELIJK], is het duidelijk dat Securitas, G4S en Seris een prominente rol hadden [VERTROUWELIJK] bij het tot stand komen van dit minimumuurtarief.¹²

62. [VERTROUWELIJK].

63. [VERTROUWELIJK].

64. [VERTROUWELIJK].

65. Daarnaast was het kostenindexmodel oorspronkelijk ook gebaseerd op de cijferinput van de toenmalige vier grote ondernemingen, waaronder Securitas, G4S en Seris. Zij hadden 90% van de markt in handen.²⁴⁵ De input van de betrokken partijen vormde dus de basis voor het bepalen van het minimumuurtarief van een bewakingsagent.

⁵ [VERTROUWELIJK]

⁶ [VERTROUWELIJK].

⁷ [VERTROUWELIJK].

⁸ [VERTROUWELIJK].

⁹ [VERTROUWELIJK].

¹⁰ [VERTROUWELIJK].

¹¹ Het is niet steeds duidelijk in welke mate de [VERTROUWELIJK] ook daadwerkelijk en op alle punten ervan, is nageleefd.

¹² [VERTROUWELIJK]

66. Tot slot gold de ongeschreven regel binnen de BVBO dat het voorzitterschap van de BVBO permanent roteerde tussen de drie betrokken ondernemingen. [VERTROUWELIJK].²⁴⁶ Belangrijke zaken, waaronder ook kostengerelateerde onderwerpen, werden eerst besproken tussen de drie belangrijke ondernemingen.

67. Naast de belangrijke rol die de 3 betrokken partijen hadden bij het tot stand komen van het minimumuurtarief en de informatienota's, blijkt ook dat ieder van hen het minimumtarief en de aanbevelingen vermeld in de informatienota's regelmatig toepaste in hun eigen contracten.

III.3.2 Uitwisseling van intenties en afstemming bij aanbestedingen en andere contracten

68. De drie betrokken ondernemingen probeerden stabiliteit en rust op de markt vanaf 2012 onder meer te realiseren door informatie uitwisseling over hun intentie om deel te nemen aan een offerteaanvraag of een aanbesteding evenals de prijs waartegen zij dan zouden deelnemen en af te stemmen over deelname aan voornamelijk grote aanbestedingen en contracten. De uitwisseling van deze commercieel gevoelige informatie liet partijen toe om een inzicht te krijgen in de intenties van hun concurrenten en kennis te krijgen van hun concurrentiële strategie. Dit gebeurde in bepaalde gevallen reeds vóór het van start gaan van de aanbestedingsprocedure en in andere gevallen tijdens de aanbestedingsprocedure.

69. Door het uitwisselen van interesses en intenties m.b.t. toekomstige aanbestedingen werd de onzekerheid over toekomstige gedragingen op de markt tenminste verminderd. Vanaf 2014 werd er aftastend gevraagd of er zou gestreden worden en of er interesse was in bepaalde aanbestedingen, en dat ging vlotter en meer openlijk naargelang de tijd verstreek.¹³

70. De concrete uitwerking van de doelstelling van de betrokken ondernemingen om rust en stabiliteit in de markt na te streven vond onder andere plaats via contacten en afstemming tussen bepaalde medewerkers van de betrokken ondernemingen in de context van bepaalde aanbestedingen en contracten. Hoewel het auditoraat beschikt over uitgebreid bewijs dat er afstemming of pogingen tot afstemming hebben plaatsgevonden met betrekking tot diverse aanbestedingen en contracten, dient toch vastgesteld te worden dat niet alle contracten werden aangetast door de inbreukmakende gedragingen.

71. Ter illustratie zijn partijen o.a. overeengekomen om elkaars zittende posities te respecteren bij bepaalde contracten, werd afgesproken om slechts te reageren op verzoeken van voormalige eigen klanten bij bepaalde contracten, werd afgesproken dat er niet onder een bepaald prijsniveau zou worden geboden voor bepaalde contracten, werden er pogingen ondernomen om op voorhand af te spreken welk contract naar wie zou gaan, werd er effectief afgesproken welke contracten naar welke concurrent zou gaan, werd er aan elkaar meegedeeld niet geïnteresseerd te zijn in bepaalde contracten, werd er bij bepaalde contracten precieze uurprijs-informatie uitgewisseld en afgestemd, werden er bij bepaalde contracten marges op prijzen afgesproken, werden er bij bepaalde contracten minimum prijzen afgesproken, werden er lijstjes van gewenste binnen te halen contracten uitgewisseld, werd er aangegeven dat er 'als window dressing' werd deelgenomen bij bepaalde

¹³ [VERTROUWELIJK]

contracten, werden er bij bepaalde contracten quid pro quo's afgesproken en werden er voor bepaalde contracten biedprijzen uitgewisseld.

III.3.3 Niet-afweringspraktijken ('no poach')

72. In haar Initiële Clementieverzoek heeft Seris aangegeven dat er [VERTROUWELIJK] als op bilaterale basis tussen de drie betrokken partijen afspraken bestonden aangaande het niet actief afwerpen van werknemers van concurrenten.¹⁴

73. G4S geeft aan en staft met een reeks bewijzen dat de beveiligingsbedrijven een verbod op actieve afwerping ook feitelijk tegen elkaar inriepen. Dit verbod lijkt tot 2010 [VERTROUWELIJK] te zijn gehandhaafd, en sindsdien zijn betrokken partijen dit verbod blijven inroepen in directe bilaterale contacten wanneer ze ontdekten dat er toch actief werd afgeworven van elkaar.

74. Securitas bevestigt de afstemming over niet-afwerping [VERTROUWELIJK].¹⁵

75. De clausules m.b.t. niet-afwerping in de [VERTROUWELIJK] hadden tot doel het actief benaderen van personeelsleden van concurrenten tegen te gaan.

76. De laatste versie van de [VERTROUWELIJK]⁴⁴³, bevat onder punt 4 een verbodsbepaling aangaande het actief weghalen van uitvoerend personeel bij andere leden:

[VERTROUWELIJK]

77. Deze verbodsbepaling werd reeds vermeld in de Ethische Code die werd aangenomen door de Raad van Bestuur op 29 april 2003 en nadien werd aangepast op 3 januari 2007.

78. [VERTROUWELIJK].

79. Dit verbod op afwerping werd eveneens opgenomen in de definitieve versie [VERTROUWELIJK]: *"worden duidelijke afspraken gemaakt met de concurrenten met als doel te vermijden om personeel bij andere leden weg te halen"*.

80. Daarnaast is duidelijk uit meerdere voorbeelden dat het een gangbare praktijk was van de betrokken partijen om actief naar elkander toe het niet-afweringsprincipe zoals opgenomen in deze documenten met alle mogelijke drukmiddelen toe te passen. In geval de afspraak niet werd nageleefd, werd vervolgens met tussenkomsten [VERTROUWELIJK] gedreigd.

81. Op grond van de gegevens in het dossier blijkt dat de betrokken gedragingen voor de inbreuken betrekking hadden op het hele Belgische grondgebied.

III.4 Duur van de onderzochte praktijken

82. Het Auditoraat beschikt over precies en omvangrijk bewijsmateriaal met betrekking tot de inbreukmakende gedragingen en meer bepaald het nastreven van 'rust in de markt' tussen Securitas, G4S en Seris, door middel van (i) het bepalen en toepassen van een minimumprijs, (ii) vergaderingen, besprekingen en coördinatie betreffende verschillende aanbestedingen en contracten, en (iii) het toepassen van niet-afweringsbeperkingen onder elkaar van begin 2008 tot begin april 2020.

83. De deelname van elk onderneming aan het kartel wordt als volgt vastgesteld:

¹⁴ [VERTROUWELIJK].

¹⁵ [VERTROUWELIJK].

- Securitas voor de periode van 1 januari 2008 tot 20 februari 2020;
- G4S voor de periode van 1 januari 2008 tot 8 april 2020;
- Seris van 1 januari 2008 tot 8 april 2020.

III.5 Bewijzen

84. De gedragingen van Securitas, G4S en Seris worden aangetoond aan de hand van getuigenissen van de verschillende clementieverzoekers en van voormalige werknemers van de betrokken ondernemingen, e-mails, sms- en WhatsApp-communicatie, telefonische contacten, agenda's van deelnemers waarin afspraken/vergaderingen zijn opgenomen en persoonlijke notities ter voorbereiding van vergaderingen. Het bewijsmateriaal bestrijkt de ganse periode van de inbreuk en omvat vele documenten die dateren uit hierboven vermelde periodes.

IV. Juridische analyse

85. Artikel 101, lid 1 VWEU verbiedt alle overeenkomsten tussen ondernemingen, besluiten van ondernemingsverenigingen en alle onderlinge afgestemde feitelijke gedragingen die de handel tussen lidstaten ongunstig beïnvloeden en welke ertoe strekken of ten gevolge hebben dat de mededinging binnen de interne markt merkbaar wordt beperkt, verhinderd of vervalst.

86. Artikel IV.1 WER is in identieke bewoordingen opgesteld, behalve het feit dat artikel IV.1 WER niet de voorwaarde bevat van het ongunstig beïnvloeden van de handel tussen lidstaten.

87. Bijgevolg zijn, afgezien van de hierboven vermelde voorwaarde, alle voorwaarden die gelden voor artikel 101 VWEU ook van toepassing op artikel IV.1 WER.

88. Met betrekking tot de feiten beschreven in hoofdstuk IV, de tijdens het onderzoek verzamelde bewijselementen en de duidelijke en ondubbelzinnige erkenning van de feiten en van hun juridische kwalificatie als inbreuk door de bij deze schikking betrokken partijen, maakt het Auditoraat de volgende juridische analyse.

IV.1 Ondernemingen

IV.1.1 Principes

89. Krachtens artikel I.6, 12° WER wordt als 'onderneming' beschouwd iedere natuurlijke of rechtspersoon die op een duurzame wijze een economisch doel nastreeft.

90. Volgens de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie omvat het begrip onderneming in de context van het mededingingsrecht elke eenheid die een economische activiteit uitoefent, ongeacht haar rechtsvorm en de wijze waarop zij wordt gefinancierd.¹⁶ Het is eveneens vaste rechtspraak dat onder economische activiteit wordt verstaan iedere activiteit bestaande in het aanbieden van goederen en diensten op een bepaalde markt.¹⁷

¹⁶ Arrest van het Hof van Justitie van 23 april 1991, *Höfner en Elser*, zaak C-41/90, punt 21 en arrest van het Hof van Justitie van 17 februari 1993, *Poucet en Pistre*, zaken C-159/91 en C-160/91, punt 17.

¹⁷ Arrest van het Hof van Justitie van 16 juni 1987, *Commissie/Italië*, zaak C-118/85, punt 7 en arrest van het Hof van Justitie van 18 juni 1998, *Commissie/Italië*, C-35/96, punt 36.

IV.1.2 Toepassing op de geschetste praktijken

91. Alle betrokken ondernemingen waren ten tijde van de gedragingen actief op het gebied van private beveiligingsdiensten in België. Zij oefenden als dusdanig economische activiteiten uit en namen deel aan het economische verkeer. Alle betrokken ondernemingen zijn derhalve aan te merken als ondernemingen in de zin van artikel IV.1 WER en artikel 101, eerste lid VWEU.

IV.2 Overeenkomsten en onderlinge afgestemde feitelijke gedragingen

IV.2.1 Principes

92. Men spreekt van een overeenkomst wanneer er een wilsovereenstemming tussen partijen bestaat om zich op een bepaalde manier op de markt te gedragen. De vorm die deze overeenstemming aanneemt, heeft weinig belang. Het kan met name gaan over een mondelinge of schriftelijke overeenstemming die al dan niet wordt vergezeld van een sanctioneringsmechanisme. Evenmin is van belang of de bereikte afspraken juridisch afdwingbaar zijn.¹⁸ Overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie wordt met het begrip onderling afgestemde feitelijke gedraging een vorm van coördinatie tussen ondernemingen bedoeld die, zonder dat het tot een eigenlijke overeenkomst komt, de risico's van onderlinge concurrentie welbewust vervangt door een feitelijke samenwerking.¹⁹

93. Wat het begrip onderling afgestemde feitelijke gedraging betreft, blijkt uit de rechtspraak van het Hof van Justitie dat artikel 101, lid 1 VWEU dit begrip met name onderscheidt van het begrip overeenkomst en besluit van ondernemersverenigingen met het enkele doel, verschillende vormen van samenspanning tussen ondernemingen te omvatten die uit subjectief oogpunt van dezelfde aard zijn en alleen verschillen in intensiteit en in de vorm waarin zij zich manifesteren.²⁰ Het is daarom voldoende dat het bewijs wordt geleverd van de aanwezigheid van de onderdelen van één van deze samenspanningsvormen opdat artikel 101, lid 1 VWEU van toepassing is.²¹

94. De grondgedachte van de mededingingsregels houdt in dat iedere ondernemer zelfstandig moet bepalen welk beleid hij op de markt zal voeren. Deze eis van zelfstandigheid sluit weliswaar niet uit dat de ondernemer zijn beleid op een intelligente manier aan het vastgestelde of te verwachten gedrag van zijn concurrenten mag aanpassen, maar staat ieder al dan niet rechtstreeks contact tussen ondernemers onverbidlijk in de weg, waardoor het marktgedrag van een bestaande of mogelijke concurrent wordt beïnvloed of waardoor deze wordt geïnformeerd over beslissingen of afwegingen met betrekking tot het eigen marktgedrag, wanneer dit contact dat tot doel of ten gevolge heeft dat

18 Arrest van het Gerecht van 26 oktober 2000, Bayer AG t. Commissie, zaak T-41/96, rns. 67-69: "Uit de vaste rechtspraak volgt eveneens, dat voor het bestaan van een overeenkomst in de zin van artikel 85, lid 1, van het Verdrag volstaat, dat de betrokken ondernemingen hun gezamenlijke wil tot uitdrukking hebben gebracht om zich op de markt op een bepaalde wijze te gedragen (arresten Hof van 15 juli 1970, ACF Chemiefarma/Commissie, 41/69, Jurispr. blz. 661, punt 112, en 29 oktober 1980, Van Landewyck e.a./Commissie, 209/78 tot 215/78 en 218/78, Jurispr. blz. 3125, punt 86; arrest Gerecht van 17 december 1991, Hercules Chemicals/Commissie, T-7/89, Jurispr. blz. II-1711, punt 256). Wat de vorm van deze gemeenschappelijke wilsuiting betreft, volstaat dat een beding de uitdrukking vormt van de wil van de partijen om zich op de markt overeenkomstig de bewoordingen ervan te gedragen (zie arresten ACH Chemiefarma/Commissie, punt 112, en Van Landewyck/Commissie, punt 86, reeds aangehaald), zonder dat het daarbij om een naar nationaal recht bindende en geldige overeenkomst dient te gaan (arrest Sandoz, punt 13). Het wezenlijk element van het begrip overeenkomst in de zin van artikel 85, lid 1, van het Verdrag, zoals uitgelegd door de jurisprudentie, is dus het bestaan van een wilsovereenstemming van ten minste twee partijen, ongeacht de vorm die daaraan wordt gegeven, voor zover hij de getrouwe weergave van die wilsovereenstemming is."

¹⁹ Arrest van het Gerecht van 14 maart 2013, Fresh Del Monte t. Commissie, zaak T-587/08, rn. 297.

²⁰ Arrest van het Hof van Justitie van 8 juli 1999, Commissie t. Anic Partecipazioni, zaak C-49/92, rn. 112, arrest van het Hof van Justitie van 4 juni 2009, T-Mobile Netherlands e.a., zaak C-8/08, rn. 23 en arrest van het Hof van Justitie van 22 oktober 2015, Treuhand, zaak C-194/14, rn. 29.

²¹ C-455/11 P, Solvay SA c. Commission, jugement du 5 décembre 2013, punt 53.

mededingingsvoorwaarden ontstaan die niet met de normaal te achten voorwaarden van die markt overeenkomen.²²

IV.2.2 Toepassing op de zaak

95. De auditeur stelt vast dat de gedragingen van de betrokken ondernemingen voldoen aan de kwalificatie van overeenkomst en/of onderling afgestemde feitelijke gedraging. De drie betrokken ondernemingen hebben ofwel expliciete overeenkomsten bereikt dan wel door een bewuste feitelijke samenwerking hun marktgedrag gecoördineerd en/of commercieel gevoelige informatie of hun concurrentiële intenties uitgewisseld die minstens een onderling afgestemde feitelijke gedraging inhouden. De drie betrokken partijen hebben dit erkend.²³

96. In het bijzonder hebben Securitas, G4S en Seris deelgenomen aan horizontale mededingingsbeperkende afspraken en/of samenspanningen welke een onderdeel vormden van een globaal plan met de bedoeling om de mededinging te beperken of te verstoren door het maken van afspraken, het verdelen van aanbestedingen en contracten, het afstemmen van prijzen, het bepalen en toepassen van minimumprijzen en het niet-afwerpen van elkaars werknemers.

97. Door de gestelde gedragingen beoogden de betrokken ondernemingen rust en stabiliteit in de sector te realiseren, waarbij hun doel was enerzijds het behouden van contracten en klanten die ze hadden en anderzijds elkaars business niet op agressieve wijze bevechten.²⁴ Hun doelstelling was de concurrentie onder de drie partijen verminderen, en het beter kunnen inschatten van elkaars toekomstig gedrag op verschillende manieren.

98. Dit gebeurde onder andere door minimum uurtarieven [VERTROUWELIJK] toe te passen en erop toe te zien dat deze ook door andere betrokkenen werden toegepast. Ook stemden ze af over bepaalde aanbestedingen, naast ervoor te zorgen dat ze elkaars werknemers niet afwierven.

99. Tijdens bepaalde aanbestedingen en contracten hebben de betrokken ondernemingen bij de voor hen relevante aanbestedingen niet zelfstandig gehandeld. De betrokken ondernemingen hebben o.a. in de periode voorafgaand aan de inschrijving op bepaalde aanbestedingen hun gedrag onderling afgestemd. Zij hebben met hun gedragingen ten opzichte van ten minste een andere concurrent, en in sommige gevallen meerdere concurrenten, de gemeenschappelijke wil te kennen gegeven zich op een bepaalde manier op de markt te gedragen en daarmee bewust de normale risico's van onderlinge concurrentie beperkt.

100. Door communicatie, o.a. over biedprijzen en al dan niet deelname die gaandeweg vlotter en openlijker werd onder o.a. CEO's, was de graad van transparantie groter en werd de positie comfortabeler bij bepaalde aanbestedingen dan het geval zou zijn bij een onafhankelijke marktwerking voor tenminste de zittende partij.²⁵

101. De betrokken ondernemingen vertrouwden in zekere mate op elkaars intenties inzake hun strategie bij komende aanbestedingen/contracten en hielden rekening met de door onderlinge

Arrest van het Hof van Justitie van 4 juni 2009, *T-Mobile Netherlands e.a.*, zaak C-8/08, rn. 33, arrest van het Hof van Justitie van 19 maart 2015, *Dole Food/Commissie*, zaak C-286/13, rn. 120 en arrest van het Gerecht van 14 maart 2013, *Dole Food Company, Inc.*, zaak T-588/08, rn. 61.

²³ [VERTROUWELIJK].

²⁴ [VERTROUWELIJK].

²⁵ [VERTROUWELIJK].

uitwisseling verkregen informatie bij het bepalen van hun eigen gedrag op de markt, in het bijzonder bij het inschrijven en bij prijszetting bij bepaalde aanbestedingen.

102. Daarenboven werden er [VERTROUWELIJK] afspraken gemaakt met betrekking tot een kostenindexmodel aan de hand waarvan een minimumprijs werd aangereikt aan de betrokken ondernemingen voor uurtarieven voor de inzet van bewakingsagenten waardoor de stabiliteit in de markt eveneens werd bewerkstelligd.

103. De onderlinge contacten bij bepaalde aanbestedingen stelden de betrokken ondernemingen tevens in staat om reacties van klanten om prijsconcurrentie te laten spelen bij de desbetreffende aanbesteding tegen te gaan. Zij volgden duidelijk een gemeenschappelijke strategie door de lijnen uit te zetten met betrekking tot hun wederzijds optreden of door af te spreken zich van optreden op de markt te onthouden waardoor hun individuele commerciële gedrag beperkt werd. De betrokken ondernemingen kozen derhalve wetens en willens in bepaalde gevallen voor een praktische onderlinge samenwerking in plaats van zich bloot te stellen aan de risico's van concurrentie.

104. De betrokken ondernemingen spanden samen in een actief niet-afweringsbeleid van elkaars werknemers en voegden zich daarbij herhaaldelijk naar het verbod dat [VERTROUWELIJK] werd afgesproken [VERTROUWELIJK] om het personeel van concurrenten niet af te werven.

105. Al deze praktijken hebben bijgedragen tot een streven naar rust op de markt.

106. Op basis van het voorgaande dient geconcludeerd te worden dat het gedrag in deze zaak aan alle kenmerken voldoet van een overeenkomst en/of onderling afgestemde feitelijke gedraging in de zin van artikel IV.1 §1 WER en 101, lid 1 VWEU.

IV.3 Beperking van de mededinging naar strekking

IV.3.1 Principes

107. De artikelen IV.1, §1 WER en 101, lid 1 VWEU verbieden overeenkomsten of onderling afgestemde feitelijke gedragingen die “ertoe strekken of ten gevolge hebben” dat de mededinging wordt verhinderd, beperkt of vervalst.

108. De criteria die in de rechtspraak van het Hof van Justitie zijn vastgelegd voor de beoordeling of een gedraging ertoe strekt of tot gevolg heeft dat de mededinging wordt verhinderd, beperkt of vervalst, gelden ongeacht of het gaat om overeenkomsten, besluiten of onderling afgestemde feitelijke gedragingen.²⁶

109. Volgens vaste rechtspraak volgt uit het feit dat het hier gaat om alternatieve voorwaarden – wat blijkt uit het voegwoord “of” – dat in de eerste plaats moet worden gelet op de strekking van de overeenkomst. Wanneer de mededingingsbeperkende strekking van een overeenkomst vaststaat, behoeven dus de gevolgen daarvan voor de mededinging niet te worden onderzocht.²⁷

²⁶ Arrest van het Hof van Justitie van 4 juni 2009, zaak C-8/08, *T-Mobile Netherlands BV*, rn. 24.

²⁷ Arrest van het Hof van Justitie van 2 april 2020, zaak C-228/18, *Gazdasagi Versenyhivatal*, rn. 33; Arrest van het Hof van Justitie van 26 november 2015, zaak C-345/14, *Maxima Latvija*, rn.16, Arrest van het Hof van Justitie van 20 januari 2016, zaak C-373/14? *Toshiba Corporation/ Commissie*, rn. 14.

110. Met betrekking tot het begrip beperkende strekking moet worden opgemerkt dat bepaalde vormen van coördinatie tussen ondernemingen de mededinging in die mate nadelig beïnvloeden dat de gevolgen ervan niet meer hoeven te worden onderzocht.²⁸

111. Zo staat vast dat bepaalde afspraken, zoals die welke tot horizontale prijsbepaling leiden, beschouwd kunnen worden als afspraken die een zodanig groot risico inhouden dat inzonderheid de prijs, de hoeveelheid en de kwaliteit van de producten en diensten negatief zullen worden beïnvloed dat het voor de toepassing van artikel 101, lid 1 VWEU overbodig is om aan te tonen dat zij concrete effecten op de markt hebben. De ervaring leert namelijk dat dergelijke gedragingen leiden tot productieverminderingen en prijsstijgingen, waardoor de middelen inefficiënt worden ingezet, hetgeen inzonderheid de consumenten schaadt.²⁹ Eveneens heeft het Hof van Justitie geoordeeld dat marktverdelingsovereenkomsten zeer zware inbreuken op de mededinging opleveren en op zich een mededingingsbeperkend doel hebben.³⁰

112. Op dezelfde wijze aanvaardt het Hof dat overeenkomsten die verdeling van de klanten voor diensten beogen, als vormen van samenspanning naar hun aard bijzonder schadelijk zijn voor de goede werking van de normale mededinging. Overeenkomsten over de verdeling van klanten behoren, net als overeenkomsten over de prijzen, tot de categorie van de ernstigste mededingingsbeperkingen.³¹ Deze rechtspraak werd uitdrukkelijk toepasselijk geacht op de afstemming van concurrenten m.b.t. toekomstige aanbestedingen, in het bijzonder op het vlak van prijzen/winstmarges en van de verdeling van aanbestedingen.³²

113. Het Hof van Justitie heeft geoordeeld dat de uitwisseling van informatie tussen concurrenten in strijd kan zijn met de mededingingsregels wanneer zij de onzekerheid over de werking van de betrokken markt vermindert of wegneemt en als gevolg daarvan de mededinging tussen ondernemingen beperkt.³³ Meer bepaald wordt uitwisseling van informatie die de onzekerheid van de betrokkenen kan wegnemen over het tijdstip waarop, de mate waarin en de wijze waarop de betrokken ondernemingen hun marktgedrag zullen aanpassen, geacht ertoe te strekken de mededinging te beperken.³⁴

114. Er werd voorts meer specifiek reeds geoordeeld door het Gerecht van de Europese Unie dat het verstrekken van commercieel gevoelige informatie, zoals het uitwisselen van informatie over toekomstige prijsverhogingen de mededinging kan beperken wanneer deze informatie aan één of meer concurrenten meegedeeld wordt omdat de betrokken ondernemingen daardoor hun gedrag op de markt niet meer volledig zelfstandig kunnen bepalen. Wanneer de mededingingsautoriteit dergelijke gedragingen tussen concurrenten vaststelt, is zij niet gehouden aan te tonen dat die gedragingen de mededinging op de betrokken markt beperken, wanneer die gedragingen concreet,

²⁸ Arrest van het Hof van Justitie van 11 september 2014, *Groupement des cartes bancaires*, zaak C-67/13, rn. 49 en arrest van het Hof van Justitie van 19 maart 2015, *Dole Food Company*, zaak C-286/13, rn. 113.

²⁹ *Ib.*, rn. 51 en *ib.*, rn. 115.

³⁰ Arresten van het Hof van Justitie van 5 december 2013, *Solvay Solexis/Commissie*, C-449/11 P, rn. 82, van 4 september 2014, *YKK e.a./Commissie*, C-408/12 P, rn. 26, en van 20 januari 2016, *Toshiba Corporation v Europese Commissie*, C-373/14 P, rn. 28.

³¹ Arresten van het Hof van Justitie van 16 juli 2015, *ING Persii/Consiliul Concurentei*, C-172/14, rn.32, en van 11 juli 2013, *Commissie/Stichting Administratiekantoor Portielje*, C-440/11 P, rn. 95 en 111.

³² Arrest van het Hof van Justitie van 14 januari 2021, *Kilpailu- ja kuluttajavirasto*, C-450/19, rn. 25 en 27.

³³ Arrest van het Hof van Justitie van 19 maart 2015, *Dole*, zaak C-286/13, rn. 121.

³⁴ Arrest van het Hof van Justitie van 19 maart 2015, *Dole*, zaak C-286/13, rn. 122. In dezelfde zin: arrest van het Hof van Justitie van 4 juni 2009, zaak C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, rn. 41.

gelet op de juridische en economische context ervan, de mededinging binnen de interne markt kunnen verhinderen, beperken of vervalsen.³⁵

115. Er zij aan herinnerd dat niet hoeft te worden aangetoond dat een concurrent die zijn voornemen of zijn toekomstig gedrag op de markt bekend heeft gemaakt zich jegens een of meer andere concurrenten formeel tot een bepaald gedrag heeft verbonden of dat de concurrenten gezamenlijk hun toekomstig gedrag op de markt hebben bepaald. Het volstaat dat de concurrent door zijn intentieverklaring de onzekerheid over het van hem op de markt te verwachten gedrag heeft weggenomen of althans aanzienlijk heeft verminderd.³⁶

116. Ook niet-afweringsclausules schakelen de mededinging op een onherstelbare wijze uit.³⁷ Bij niet-afweringsovereenkomsten, ook wel “no-poach”-overeenkomsten genoemd, spreken ondernemingen af elkaars werknemers niet te vragen, in dienst te nemen of aan te werven, en zien ze er in wezen van af te concurreren om die essentiële input (de arbeid van werknemers). Met deze overeenkomsten ontnemen ondernemingen werknemers kansen op een baan en de mogelijkheid om hun salaris te verhogen of hun arbeidsvoorwaarden te verbeteren,³⁸ maar ze beperken ook de concurrentie op de downstreammarkt voor beveiligingsdiensten, met name door capaciteit te beperken.

117. In de beslissingspraktijk van de Hongaarse mededingingsautoriteit³⁹ evenals van andere nationale mededingingsautoriteiten, waaronder de Portugese⁴⁰ en de Spaanse⁴¹, worden niet-afweringsclausules als een doelinbreuk beschouwd. In de Amerikaanse antitrustrichtsnoeren⁴² wordt vermeld dat onder meer niet-afweringsclausules per se onwettig zijn. Dit betekent dat zij als onwettig worden beschouwd zonder dat hun mogelijke mededingingsbeperkende effecten door de autoriteit moeten worden bewezen, omdat zij de mededinging op dezelfde onherstelbare wijze uitschakelen als overeenkomsten om klanten of markten toe te wijzen. Bijgevolg is er om te rechtvaardigen dat niet-afweringsclausules als een beperking van de mededinging “naar strekking” kunnen worden aangemerkt zonder dat de gevolgen ervan hoeven te worden aangetoond, sprake van voldoende ervaring die zodanig solide en betrouwbaar is dat deze praktijk kan geacht worden naar haar aard schadelijk te zijn voor de goede werking van de mededinging.⁴³ In de recente beleidsbrief van de Europese Commissie werd de visie van de Europese Commissie m.b.t. het ‘naar strekking’ karakter van niet-afweringsclausules bevestigd.⁴⁴

IV.3.2 Toepassing op de zaak

118. In het licht van deze principes is de auditeur van oordeel dat de beschreven gedragingen dienen beschouwd te worden als een overeenkomst of onderling afgestemde gedraging tussen betrokken ondernemingen welke ertoe strekt de mededinging te beperken in de zin van artikel 101 VWEU en artikel IV.1 WER.

³⁵ Arresten van het Gerecht van 16 september 2013, Wabco Europe e.a./Commissie, T-380/10, rn. 78, en van 29 september 2021, Nippon Chemi-Con Corporation/Commissie, T-363/18, rn. 192.

³⁶ Arrest van het Hof van 29 september 2021, Nippon Chemi-Con Corporation/Commissie, T-363/18, rn. 424 en van 2 februari 2012, Denki Kagaku Kogyo et Denka Chemicals/Commission, T-83/08 niet gepubliceerd, EU:T:2012:48, punt 67.

³⁷ OECD-rapport, ‘Competition concerns in labour market – Background note’ 13/5/2019, rn. 72.

³⁸ OECD-rapport, ‘Competition concerns in labour market – Background note’ 13/5/2019, rns. 67-68.

³⁹ Beslissing van de Hongaarse Mededingingsautoriteit van 18 december 2020, zaaknummer Vj/61/2017.

⁴⁰ Beslissing van 29 april 2022 in de zaak PRC/2020/1 – Académico de Visau Futebol Clube.

⁴¹ Beslissing van de Spaanse Mededingingsautoriteit van 31 juli 2010 in zaak VS/0120/08 – Transitarios.

⁴² OECD-rapport, ‘Competition concerns in labour market – Background note’ 13/5/2019, rn. 72.

⁴³ Arrest van het Hof van Justitie, 2 april 2020, zaak C-228/18, Gazdasagi Versenyhivatal / Budapest Bank Nyrt., e.a. punt 76.

⁴⁴ Alessio Aresu, Dominik Erharter en B. Renner- Loquenz, Europese Commissie beleidsbrief, mei 2024, ‘antitrust in labour markets’

119. Uit de feiten blijkt dat Securitas, G4S en Seris betrokken waren bij horizontale concurrentiebeperkende gedragingen die deel uitmaakten van een algemeen plan dat één enkel mededingingsbeperkend doel nastreefde, namelijk rust en stabiliteit in de markt brengen. De beperking van de mededinging had betrekking op bepaalde vormen van afstemming tussen de drie betrokken partijen omtrent (i) het bepalen van minimumprijzen [VERTROUWELIJK], (ii) uitwisseling van intenties en afstemming bij bepaalde aanbestedingen en contracten door Securitas, G4S en Seris, en (iii) de niet-afwerving van elkaars werknemers. Dit laatste principe werd [VERTROUWELIJK] afgesproken en vervolgens door de drie betrokken partijen bilateraal nagestreefd.

120. Bepaalde activiteiten [VERTROUWELIJK] hebben ertoe geleid dat kosten gecoördineerd werden en door de betrokken partijen regelmatig werd toepassing gemaakt van minimumprijzen in het kader van het kostenindexmodel zoals afgesproken [VERTROUWELIJK].

121. Daarnaast bewerkstelligden de betrokken ondernemingen de afstemming door klanten- en marktverdeling in de vorm van discussies over bepaalde lopende en aankomende aanbestedingen en contracten en de verdeling hiervan onder elkaar als concurrenten, waarbij de betrokken ondernemingen informatie uitwisselden over hun intentie om daaraan deel te nemen en onder welke condities zij zouden deelnemen. De betrokken ondernemingen kwamen bij bepaalde contracten overeen dat de zittende leverancier de contracten kon behouden die hij in zijn portefeuille had. Door informatie-uitwisselingen elimineerden of verminderden zij de onzekerheid voor de betrokken ondernemingen over of en de wijze waarop zij zouden reageren in kader van bepaalde aanbestedingen en toewijzing van bepaalde contracten.

122. Bovendien zijn er ook bewijzen van het bestaan van afspraken m.b.t. niet-afwerving tussen Securitas, G4S en Seris. Door de niet-afwervingsclausules werden werknemers aan ondernemingen gebonden, wat eveneens een impact had op de kosten van de onderneming en de loonsvoorwaarden van werknemers, alsook op de capaciteit van concurrenten in de levering van beveiligingsdiensten. Het afzien door partijen van het actief afwerpen van elkaars werknemers, droeg bij tot de gemeenschappelijke doelstelling van het streven naar rust en stabiliteit op de markt van de private beveiligingsdiensten.

IV.4 Eén enkele voortdurende inbreuk

IV.4.1 Principes

123. Volgens vaste rechtspraak kan een schending van artikel 101, lid 1 VWEU en artikel IV.1, §1 WER niet alleen voortvloeien uit een op zichzelf staande handeling, maar eveneens uit een reeks handelingen of een voortgezette gedraging, ook al zouden één of meer onderdelen van deze reeks handelingen of van deze voortgezette gedraging ook op zich, afzonderlijk, een schending van deze bepaling kunnen opleveren.

124. Uit vaststaande rechtspraak blijkt dat de mededingingsautoriteit drie elementen moet aantonen om de deelname van een onderneming aan één enkele voortdurende inbreuk vast te stellen en aansprakelijk te stellen voor de inbreuk in zijn geheel:

- het bestaan van één enkele voortdurende inbreuk: de verschillende betrokken gedragingen moeten deel uitmaken van een „totaalplan” met één enkel doel,
- het bestaan van een bewuste bijdrage aan dit plan (gemeenschappelijke doelstelling) door alle deelnemers, en

- de onderneming moet de inbreukmakende gedragingen van die andere ondernemingen hebben gekend of redelijkerwijs hebben kunnen voorzien en bereid zijn geweest om het risico ervan te aanvaarden.⁴⁵

IV.4.2 Toepassing op de zaak

125. De beschreven onderzochte praktijken, waaraan Securitas, G4S en Seris deelnamen, bestaan uit een reeks handelingen die kunnen worden aangemerkt als overeenkomsten of onderling afgestemde feitelijke gedragingen, die deel uitmaken van een ononderbroken gedragslijn met als gemeenschappelijke doelstelling het streven naar rust en stabiliteit op de markt van de private beveiligingsdiensten. Deze rust en stabiliteit op de markt werd bereikt door klanten- en marktverdeling in de vorm van discussies over bepaalde lopende en aankomende aanbestedingen en contracten, waaronder de verdeling van bepaalde aanbestedingen en contracten onder concurrenten. Daarnaast was er sprake van uitwisseling van commercieel gevoelige bedrijfsinformatie en mededeling van intenties om dit mogelijk te maken.

126. [VERTROUWELIJK] de betrokken partijen alle drie [VERTROUWELIJK] prominent aanwezig [VERTROUWELIJK], werd een systeem van prijscoördinatie opgezet op basis van een indexmodel en de verspreiding van informatienota's met vermelding van kostenverhogingspercentages. Dit leidde tot de vaststelling van een minimumuurtarief voor bewakingsagenten dat vervolgens regelmatig toegepast werd door betrokkenen hetgeen bijdroeg tot de gemeenschappelijke doelstelling van rust en stabiliteit op de markt.

127. Niet-afweringsclausules en overeenkomsten die werden opgenomen en afgesloten, in voorkomend geval met derde partijen zoals onderaannemers, door Securitas, G4S en Seris, verhinderden het actief afwerpen van personeel door hun concurrenten. Het afzien door partijen van het actief afwerpen van elkaar van werknemers, droeg bij tot de gemeenschappelijke doelstelling van het streven naar rust en stabiliteit op de markt van de private beveiligingsdiensten.

128. De drie partijen namen deel aan overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen inzake bepaalde toekomstige, voornamelijk grote, aanbestedingen en contracten en wisselden commercieel gevoelige informatie uit. [VERTROUWELIJK]. Zij waren elk nauw betrokken [VERTROUWELIJK], de gedragingen rondom het tot stand komen van de minimumprijs en het opstellen en verspreiden van de informatienota's evenals de opvolging van de toepassing ervan. Zij hebben [VERTROUWELIJK] afspraken gemaakt aangaande het niet actief afwerpen van werknemers van concurrenten. Deze praktijken dragen allen bij tot, en waren een onderdeel van, een algemeen plan met één gemeenschappelijk doel, te weten het streven naar rust en stabiliteit op de Belgische markt voor de private bewakingsdiensten.

129. De drie betrokken partijen wisten of hadden moeten weten dat deze gedragingen deel uitmaakten van een algemeen plan met het oog op een gemeenschappelijk onwettig doel.

130. De auditeur is van oordeel dat deze afzonderlijke inbreuken op artikel IV.1 WER en artikel 101 VWEU tezamen één enkele en voortdurende inbreuk vormen waarvoor alle partijen aansprakelijk kunnen worden gesteld aangezien de gedragingen van de partijen a) deel uitmaakten van een algemeen plan waarmee een gemeenschappelijke mededingingsbeperkende doelstelling werd nagestreefd; b) alle partijen bewust op hun eigen manier hebben bijgedragen tot dat ene doel en c)

⁴⁵ Arrest van het Hof van Justitie van 6 december 2012, Commissie/Verhuizingen Coppens, C-441/11 P, rn. 43.

alle partijen op de hoogte waren van de door de andere ondernemingen met het oog op hetzelfde ene doel voorgenomen of uitgevoerde gedragingen, of deze redelijkerwijs hadden kunnen voorzien en bereid waren het risico te nemen.

131. Uit het voorgaande volgt dat de hierboven beschreven en gekwalificeerde restrictieve mededingingspraktijken deel uitmaken van één enkele voortdurende mededingingsrechtelijke inbreuk door Securitas, G4S en Seris op de artikelen IV.1, §1 WER en 101, lid 1 VWEU.

IV.5 Merkbare beïnvloeding van de mededinging op de Belgische betrokken markt en effect op de handel tussen lidstaten

IV.5.1 Principes

132. Artikel IV.1 WER verbiedt overeenkomsten of onderlinge afgestemde feitelijke gedragingen welke ertoe strekken of ten gevolge hebben dat de mededinging op de Belgische betrokken markt of op een wezenlijk deel ervan merkbaar wordt beperkt.

133. Artikel 101, lid 1 VWEU daarentegen is enkel toepasselijk op overeenkomsten of onderlinge afgestemde feitelijke gedragingen die eveneens de handel tussen lidstaten ongunstig kunnen beïnvloeden.⁴⁶

134. Volgens vaststaande rechtspraak kunnen mededingingsbeperkende overeenkomsten en onderlinge afgestemde feitelijke gedragingen de handel tussen lidstaten ongunstig beïnvloeden wanneer de objectieve bestanddelen feitelijk en rechtens met een voldoende mate van waarschijnlijkheid doen verwachten dat zij een directe of indirecte, actuele of potentiële invloed kunnen uitoefenen op de goederenstromen tussen lidstaten.⁴⁷

135. Artikel 101, lid 1 VWEU vereist niet dat het bewijs wordt geleverd dat de overeenkomst of onderlinge afgestemde feitelijke gedraging de handel tussen lidstaten daadwerkelijk beïnvloedt of heeft beïnvloed. Het is voldoende dat de overeenkomst of gedraging een dergelijk effect kan hebben.⁴⁸

136. De handel tussen lidstaten kan daarenboven worden beïnvloed in de gevallen waarin de relevante markt nationaal of sub-nationaal is.⁴⁹

137. Uit vaststaande rechtspraak volgt dat overeenkomsten die het gehele grondgebied van een lidstaat bestrijken, naar hun aard, een versterking van de nationale drempelvorming tot gevolg hebben hetgeen de in het Verdrag beoogde economische verflechting doorkruist.⁵⁰

138. Tenslotte dient de beïnvloeding van de handel tussen lidstaten merkbaar te zijn, in die zin dat zij niet onbeduidend mag zijn.⁵¹

⁴⁶ Arrest van het Hof van Justitie van 25 november 1971, zaak C-22-71 *Béguelin Import Co. tegen S.A.G.L. Import Export*, rn. 16.

⁴⁷ Arrest van het Hof van Justitie van 11 juli 1985, *Remia*, zaak C-42/84, rn. 22, arrest van het Hof van Justitie van 14 juli 1981, *Züchner*, zaak C-172/80, rn. 18, arrest van het Hof van Justitie van 14 december 1983, *Kerpen & Kerpen*, zaak C-319/82, arrest van het Hof van Justitie van 10 december 1985, *Stichting Sigarettenindustrie*, gev. zaken 240/82 e.a., rn. 48 en arrest van het Gerecht van 15 maart 2000, *Cimenteries CBR*, gev. zaken T-25/95 ea, rn. 3930.

⁴⁸ Arrest van het Gerecht van 7 oktober 1999, *Irish Sugar t. Commissie*, zaak T-228/97, rn. 170 en arrest van het Hof van Justitie van 1 februari 1978, *Miller*, zaak C-19/77, rn. 15.

⁴⁹ Richtsnoeren van de Commissie van 27 april 2004 betreffende het begrip "beïnvloeding van de handel" in de artikelen 81 en 82 van het Verdrag, *Pb C 101/81*, rn. 22.

⁵⁰ Arrest van het Hof van Justitie van 19 februari 2002, *Wouters*, zaak C-309/99, rn. 95.

⁵¹ *Ib.*, rns. 44 e.v.

IV.5.2 Toepassing op de zaak

139. De betrokken gedragingen van Securitas, G4S en Seris hebben betrekking op het gehele grondgebied van België. Dergelijke praktijken beïnvloeden normaal gesproken de handel tussen lidstaten. Bijgevolg besluit de auditeur dat de weerhouden praktijken de handel tussen lidstaten merkbaar kunnen beïnvloeden.

140. Daar de overeenkomst het volledige Belgische grondgebied bestrijkt, besluit de auditeur dat de overeenkomst ook op merkbare wijze de mededinging op de Belgische markt in de zin van artikel IV.1 WER en artikel 101, lid 1 VWEU beperkt.

IV.6 Niet-toepasbaarheid van de artikelen IV.1§3 WER en 101, lid 3 VwEU

141. De bepalingen van artikel IV.1, §1 WER en 101, lid 1 VWEU zijn krachtens artikelen IV.1, §3 WER en 101, lid 3 VWEU niet van toepassing op een overeenkomst of een onderling afgestemde feitelijke gedraging die bijdraagt tot de verbetering van de productie of van de verdeling of tot verbetering van de technische of economische vooruitgang, mits een billijk aandeel in de daaruit voortvloeiende voordelen de gebruikers ten goede komt, zonder nochtans aan de betrokken ondernemingen beperkingen op te leggen welke voor het bereiken van deze doelstellingen niet onmisbaar zijn, of de mogelijkheid te geven om voor een wezenlijk deel van de betrokken producten de mededinging uit te schakelen.

142. De betrokken gedragingen van Securitas, G4S en Seris zoals weerhouden in deze schikkingsbeslissing, vormen een ernstige beperking van de mededinging.

143. De auditeur beschikt over geen enkel element dat tot de conclusie kan leiden dat wat betreft de vastgestelde mededingingsinbreuk voldaan zou zijn aan de voorwaarden voor een individuele vrijstelling op grond van de artikelen IV.1, §3 WER en/of 101, lid 3 VWEU.

De auditeur besluit bijgevolg dat in onderhavige zaak niet is voldaan aan de voorwaarden van de artikelen IV.1, §3 WER en 101, lid 3 VWEU.

V. Aansprakelijkheid

V.1 Principes

144. Het Belgisch en Europees mededingingsrecht ziet op activiteiten van ondernemingen toe en het begrip onderneming omvat elke entiteit die een economische activiteit uitoefent, ongeacht de rechtsvorm van die entiteit en de wijze waarop zij wordt gefinancierd.⁵²

145. Wanneer een dergelijke entiteit de mededingingsregels overtreedt, moet zij in overeenstemming met het beginsel van persoonlijke aansprakelijkheid de verantwoordelijkheid daarvoor dragen. Het gedrag van een dochteronderneming kan aan de moedermaatschappij worden toegerekend, met name wanneer de dochteronderneming, hoewel zij een afzonderlijke rechtspersoonlijkheid heeft, niet zelfstandig haar marktgedrag bepaalt, maar in hoofdzaak de haar door de moedermaatschappij verstrekte instructies volgt. Immers, in een dergelijke situatie maken een moedermaatschappij en haar dochteronderneming deel uit van één economische eenheid en vormen zij één enkele onderneming in de zin van de artikelen IV.1 WER en 101 VWEU, hetgeen de mededingingsautoriteit in staat stelt een

⁵² Arrest van het Hof van Justitie van 13 juni 2013, zaak C-511/11, *Versalis SpA*, rn. 51.

beslissing houdende oplegging van geldboeten tot de moedermaatschappij te richten zonder dat behoeft te worden aangetoond dat deze zelf bij de inbreuk betrokken was.⁵³

146. De vaststelling dat een onderneming een beslissende invloed op het commerciële beleid van een andere onderneming ‘kon’ uitoefenen, zonder na te gaan of deze invloed daadwerkelijk is uitgeoefend volstaat niet. Het komt integendeel in beginsel aan de mededingingsautoriteit toe om een dergelijke beslissende invloed aan te tonen op grond van een geheel van feiten, waaronder in het bijzonder de eventuele bevoegdheid van één van deze ondernemingen om aan de andere leiding te geven.⁵⁴

147. In het bijzondere geval echter waarin een moedermaatschappij het gehele of vrijwel het gehele kapitaal bezit van haar dochteronderneming die een inbreuk op de mededingingsregels heeft gepleegd, bestaat er een weerlegbaar vermoeden dat die moedermaatschappij daadwerkelijk beslissende invloed uitoefent op het gedrag van haar dochteronderneming. De mededingingsautoriteit kan de moedermaatschappij dan hoofdelijk aansprakelijk stellen voor de betaling van de aan de dochteronderneming opgelegde geldboete, tenzij deze moedermaatschappij, die dat vermoeden moet weerleggen, afdoende bewijzen overlegt die aantonen dat haar dochteronderneming haar marktgedrag zelfstandig bepaalt.⁵⁵ Het bestaan van dit vermoeden vereist niet dat de moederonderneming zelf ook daadwerkelijk betrokken was bij de inbreuk.

148. Voorts heeft de juridische of organisatorische wijziging van een entiteit die een inbreuk op de mededingingsregels heeft begaan, niet noodzakelijkerwijs tot gevolg heeft dat een nieuwe onderneming wordt gecreëerd die bevrijd is van de aansprakelijkheid voor de met het mededingingsrecht strijdige gedragingen van de voorafgaande entiteit, indien beide entiteiten in economisch opzicht identiek zijn. Dat ondernemingen aan sancties zouden kunnen ontsnappen door eenvoudigweg hun identiteit te veranderen door middel van herstructureringen, overdrachten of andere juridische of organisatorische wijzigingen, zou namelijk indruisen tegen de doelstelling, met de mededingingsregels strijdige gedragingen te bestraffen en herhaling daarvan te voorkomen door middel van afschrikkende sancties.⁵⁶

149. Wanneer verschillende juridische entiteiten aansprakelijk kunnen worden gehouden voor de deelname aan een inbreuk door éénzelfde onderneming, moeten zij worden beschouwd als hoofdelijk aansprakelijk voor deze inbreuk. Het begrip „onderneming”, en dus het begrip „economische eenheid”, leidt van rechtswege tot de hoofdelijke aansprakelijkheid van de entiteiten waaruit de economische eenheid op het moment van de inbreuk bestaat.⁵⁷

V.2 Toepassing op de zaak

150. Gelet op de gedragingen en het bewijsmateriaal zoals beschreven in III.3, moet de aansprakelijkheid voor de inbreuk die voortvloeit uit deze gedragingen worden toegerekend aan de betrokken ondernemingen die bestaan uit de volgende juridische entiteiten:

⁵³ Arrest van het Hof van Justitie van 10 september 2009, zaak C-97/08, *Akzo Nobel*, rns. 56 en 58-59.

⁵⁴ Arrest van het Gerecht van 27 maart 2014, *Saint-Gobain Glass France e.a.*, zaken T-56/09 en T-73/09, rn. 311 en arrest van het Gerecht van 13 juli 2011, *ThyssenKrupp Liften Ascenseurs/Commissie*, zaken T-144/07, T-147/07–T-150/07 en T-154/07, rn. 311.

⁵⁵ Arrest van het Hof van Justitie van 11 juli 2013, *Stichting Administratiekantoor Portielje*, zaak C-440/11, rns. 40-41.

⁵⁶ Arrest HvJ, 18 december 2014, C-C-434/13 P, *Commissie/ Parker Hannifin Manufacturing Srl*, para. 40.

⁵⁷ Arresten HvJ, 26 januari 2017, *Villeroy & Boch/Commissie*, C-625/13 P, punt 150, en 25 november 2020, *Commissie/GEA Group*, C-823/18 P, punt 61, en 6 oktober 2021, *SumalSL v. Mercedes Benz Trucks EspanaSL*, C-882/19, para. 44.

V.2.1 Securitas

151. De volgende juridische entiteiten moeten aansprakelijk worden gehouden voor de inbreuk:

- (1) Securitas AB;
- (2) Securitas NV.

152. Securitas NV heeft rechtstreeks deelgenomen aan de gedragingen. Uit de stukken in het onderzoeksdossier blijkt dat gedurende de periode van de inbreuk het kapitaal van Securitas NV voor 100% in handen was van Securitas AB. Derhalve wordt Securitas AB vermoed daadwerkelijk beslissende invloed te hebben uitgeoefend op Securitas NV.

153. De aansprakelijkheid voor de inbreuk moet derhalve hoofdelijk worden toegerekend aan Securitas NV op grond van haar directe betrokkenheid, en aan Securitas AB als moedermaatschappij van Securitas NV.

V.2.2 G4S

154. De volgende juridische entiteiten moeten aansprakelijk worden gehouden voor de inbreuk:

- (1) G4S Secure Solutions NV;
- (2) G4S Ltd.
- (3) Atlas Ontario LP.

155. G4S Secure Solutions NV heeft rechtstreeks deelgenomen aan de gedragingen. Uit de stukken in het onderzoeksdossier blijkt dat gedurende de periode van de inbreuk het kapitaal van G4S Secure Solutions volledig in handen was van G4S Plc.

156. De aansprakelijkheid voor de inbreuk moet derhalve (en met toepassing van de hierboven omschreven beginselen) hoofdelijk worden toegerekend aan G4S Secure Solutions NV op grond van haar directe betrokkenheid en aan G4S Ltd, en Atlas Ontario LP als ultieme moedermaatschappijen van G4S Secure Solutions NV op verschillende tijdstippen tijdens de relevante periode. G4S Plc was de moederonderneming van G4S Secure Solutions NV en werd in 2021 omgevormd tot G4S Ltd dat als moederonderneming Atlas Ontario LP heeft. De overname door Atlas Ontario LP vond plaats naar aanleiding van een openbaar bod dat op 6 april 2021 onvoorwaardelijk werd. Samen met G4S Secure Solutions NV zijn G4S Ltd en Atlas Ontario LP hoofdelijk aansprakelijk voor de inbreuk.

V.2.3 Seris

157. De volgende juridische entiteiten moeten aansprakelijk worden gehouden voor de inbreuk:

- (1) Seris Security NV;
- (2) Separgefi SAS
- (3) GenTem SAS.

158. Seris Security NV heeft rechtstreeks deelgenomen aan de gedragingen. Uit de stukken in het onderzoeksdossier blijkt dat gedurende de periode van de inbreuk het kapitaal van Seris Security NV volledig in handen was van Separgefi SAS. Op 16 december 2019 werd GenTem SAS opgericht, de huidige moedermaatschappij van Separgefi SAS.

159. De aansprakelijkheid voor de inbreuk moet derhalve hoofdelijk worden toegerekend aan Seris Security NV en aan Separgefi SAS voor de gehele duur van de inbreuk en aan GenTem SAS als uiteindelijke moedermaatschappij van Seris Security NV van 16 december 2019 tot 8 april 2020.

VI. Sancties

160. Artikel IV.59 WER voorziet dat wanneer de voorwaarden voor een schikking vervuld zijn, het Auditoraat een beslissing kan nemen, die de boete bevat, en welke geldt als een beslissing van het Mededingingscollege zoals bedoeld in artikel IV.52 WER.

VI.1 Toepasselijke richtsnoeren

161. Op 3 september 2020 heeft het Directiecomité van de BMA de Richtsnoeren betreffende de berekening van geldboeten voor ondernemingen en ondernemingsverenigingen bedoeld in artikel IV.79, §1, eerste lid, en §2, eerste lid WER bij overtredingen van de artikelen IV.1, §1, IV.2 en/of IV.2/1 WER, of van de artikelen 101 en/of 102 VWEU aangenomen (verder “Richtsnoeren”).

162. Zij zijn van toepassing sinds 16 september 2020 op alle zaken waarin op die dag nog geen met redenen omkleed voorstel van beslissing is overgemaakt aan het Mededingingscollege, met uitzondering van de zaken die voorwerp zijn van een schikkingsprocedure en waarvoor de auditeur al een mogelijke geldboete heeft meegedeeld in zoverre de schikkingsprocedure effectief leidt tot een schikking.

163. Randnummer 3 van de Richtsnoeren bepaalt dat de BMA zich bij het berekenen van de geldboeten zal laten leiden door de door de Europese Commissie gebruikte Richtsnoeren voor de berekening van geldboeten⁵⁸ (verder “Commissierichtsnoeren”).

VI.2 Boeteberekening

VI.2.1 Basisbedrag van de boete

164. Overeenkomstig randnummer 19 van de Commissierichtsnoeren wordt het basisbedrag van de boete vastgesteld als een deel van de waarde van de verkopen dat wordt bepaald door de ernst van de inbreuk, vermenigvuldigd met het aantal jaren dat de inbreuk geduurd heeft.

VI.2.1.a Berekeningsbasis en referentiejaar

165. Om het basisbedrag van de op te leggen boete vast te stellen, wordt uitgegaan van de waarde van de verkopen van de betrokken ondernemingen, namelijk van de omzet behaald door de betrokken ondernemingen in België die rechtstreeks of onrechtstreeks verband houdt met de inbreuk. In deze zaak is de relevante omzet de omzet die door de betrokken leveranciers in België wordt verwezenlijkt op de private beveiligingsdiensten.

166. Het referentiejaar voor de omzet dat in aanmerking wordt genomen, is normaliter het laatste volledige jaar waarin de onderneming aan de inbreuk heeft deelgenomen, in casu 2019.

167. De relevante omzet voor elke fabrikant is bijgevolg:

Onderneming	Referentiejaar	Betrokken omzet (€)
-------------	----------------	---------------------

⁵⁸ 2006/C 210/02: Richtsnoeren voor de berekening van geldboeten die uit hoofde van artikel 23, lid 2, onder a), van Verordening (EG) nr. 1/2003 worden opgelegd.

Securitas	2019	[VERTROUWELIJK]
G4S	2019	[VERTROUWELIJK]
Seris	2019	[VERTROUWELIJK]

VI.2.1.b Ernst van de inbreuk

168. De ernst van de inbreuk wordt geval per geval beoordeeld, waarbij rekening wordt gehouden met alle relevante omstandigheden. Er wordt rekening gehouden met een aantal factoren zoals de aard van de inbreuk, het gecumuleerde marktaandeel van alle betrokken partijen, de geografische reikwijdte van de inbreuk en de vraag of de inbreuk daadwerkelijk is geïmplementeerd.

169. In casu, wat de aard van de inbreuk betreft, had de beperking van de mededinging betrekking op een horizontale afstemming tussen de drie betrokken partijen, elkaars directe concurrenten omtrent (i) uitwisseling van intenties en afstemming bij bepaalde aanbestedingen en contracten, (ii) de toepassing van minimumprijzen [VERTROUWELIJK] en (iii) de niet-afwijking van elkaars werknemers.

170. Daarenboven bestrijkt de inbreuk het gehele Belgische grondgebied.

171. Voorts beschikken de drie betrokken ondernemingen samen over een aanzienlijk marktaandeel van meer dan 80%.⁵⁹ Daarnaast betreft het een sector met een aanzienlijk aantal contracten en aanbestedingen waaraan er slechts een beperkt aantal ondernemingen, waaronder de drie betrokken ondernemingen, kan deelnemen gezien de omvang en de schaal van de contracten.⁶⁰

172. Gelet op het bovenstaande behoren de gelaakte praktijken tot de meest ernstige inbreuken op de mededingingsregels. Het Auditoraat beslist dat het derhalve passend is om voor de factor ernst een percentage van 23% te hanteren.

VI.2.1.c Duur van de inbreuk

173. Zoals reeds vermeld in hoofdstuk IV.5, is de duurtijd van de deelname aan de inbreuk door de betrokken partijen als volgt:

Onderneming	Begindatum	Einddatum	Duur van deelname aan inbreuk (in jaren)	
			oude wet	nieuwe wet
Securitas	01/01/2008	20/02/2020	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
G4S	01/01/2008	08/04/2020	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Seris	01/01/2008	08/04/2020	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]

174. Het Auditoraat stelt vast dat er tijdens de inbreukperiode een wetwijziging plaatsvond. De nieuwe wet werd ingevoerd op 2 mei 2019 en werd op 24 mei 2019 gepubliceerd in het Belgische Staatsblad. Tien dagen na deze bekendmaking is deze wet in werking getreden. Bij de bepaling van de duur, en bij de berekening van het basisbedrag, dient rekening gehouden te worden met deze wetwijziging omdat artikel IV.84 voorziet in een overgangsbepaling voor wat de bepaling van het maximumbedrag van de boete betreft.

⁵⁹ [VERTROUWELIJK]

⁶⁰ [VERTROUWELIJK]

VI.2.2 Toevoeging extra bedrag (entry fee)

175. Onafhankelijk van de duur van de deelname van een onderneming aan een inbreuk voorziet randnummer 25 van de boeterichtsnoeren van de Commissie om aan het basisbedrag een bedrag tussen 15 % en 25 % van de waarde van de verkopen toe te voegen om ondernemingen ervan te weerhouden deel te nemen aan horizontale overeenkomsten inzake prijzen, marktverdeling en productiebeperking. Voor het bepalen van het aandeel van de waarde van de verkopen wordt rekening gehouden met de hierboven genoemde factoren van ernst.

176. In dit verband herinnert de auditeur eraan dat, afgezien van de ernstige aard van de inbreuk, het gezamenlijk marktaandeel van de betrokken partijen hoog is en dat de inbreuk het gehele Belgische grondgebied betreft.

177. In casu is het Auditoraat van mening dat een entry fee van 23% passend is.

178. [VERTROUWELIJK].

179. Dit resulteert in de volgende basisbedragen:

Onderneming	Basisbedrag boete (€) (oude wet)	Basisbedrag boete (€) (nieuwe wet)
Securitas	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
G4S	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Seris	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]

VI.2.3 Aanpassing van het bedrag in functie van verzwarende of verzachtende omstandigheden

VI.2.3.a Verzwarende omstandigheden

180. Het Auditoraat heeft geen verzwarende omstandigheden weerhouden.

VI.2.3.b Verzachtende omstandigheden

181. Het Auditoraat erkent dat G4S aanzienlijke inspanningen en een grote bijdrage heeft geleverd m.b.t. bewijsmateriaal dat werd aangeleverd. G4S gaf als eerste overtuigend bewijsmateriaal met betrekking tot marktverdeling voor de periode vóór september 2020. G4S heeft hiermee een aanzienlijke toegevoegde waarde aan de Autoriteit verstrekt. Gelet op deze aanzienlijke toegevoegde waarde kent het Auditoraat een vermindering van 5% van het basisbedrag toe aan G4S.

182. Het Auditoraat erkent eveneens dat Seris aanzienlijke inspanningen en een grote bijdrage heeft geleverd m.b.t. bewijsmateriaal dat werd aangeleverd. Hierdoor heeft het Auditoraat de praktijken m.b.t. minimumprijzen aan de hand van erg omvattend bewijsmateriaal van bij het ontstaan in kaart kunnen brengen. Gelet op deze aanzienlijke toegevoegde waarde kent het Auditoraat een vermindering van 5% van het basisbedrag toe aan Seris.

183. Dit resulteert in de volgende basisbedragen:

Onderneming	Basisbedrag boete (€) (oude wet)	Basisbedrag boete (€) (nieuwe wet)
Securitas	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
G4S	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Seris	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]

VI.2.4 Wettelijk maximum van de boete

184. Artikel IV.84, §1, 3° WER van 2 mei 2019, bepaalt de overgangsmaatregelen en er wordt gesteld dat voor de inbreuken die een aanvang hebben genomen voor het in werking treden van deze wet en verdergezet of herhaald zijn vanaf het in werking treden van deze wet:

a) de totale omzet op de nationale markt en bij de export, behaald tijdens het boekjaar voorafgaand aan de beslissing, voor de inbreukperiode voor het in werking treden van deze wet;

b) de totale wereldwijde omzet behaald tijdens het boekjaar voorafgaand aan de beslissing, voor de inbreukperiode vanaf het in werking treden van deze wet,

zonder dat het totale bedrag van de boete evenwel meer dan 10 % kan bedragen van de totale wereldwijde omzet behaald tijdens het boekjaar voorafgaand aan de beslissing.

185. In casu blijkt dat de berekende geldboetes voor de periode vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet het wettelijk maximum overschrijdt. Bijgevolg wordt voor elk van de drie ondernemingen de boete verminderd tot dit wettelijk maximum voor die periode. Voor de periode na de inwerkingtreding van de nieuwe wet wordt dan volgend bedrag toegevoegd dat het wettelijk maximum niet bereikt. Het totale bedrag bedraagt voor geen enkele partij meer dan 10% van hun totale wereldwijde omzet.

Onderneming	Weerhouden boete (€) (oude wet)	Weerhouden boete (€) (nieuwe wet)	Totaal weerhouden boete (€)
Securitas	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
G4S	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
Seris	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]

VI.3 Kortingen toegekend op basis van de clementierichtsnoeren van de Belgische Mededingingsautoriteit

VI.3.1 Securitas

186. Op [VERTROUWELIJK] werd een verzoek tot toekenning van een voorbehouden rang ingediend in overeenstemming met punt 52 van de Clementierichtsnoeren door Securitas AB en haar dochterondernemingen en verbonden ondernemingen, met inbegrip van de Belgische dochtervennootschap Securitas NV.

187. Op [VERTROUWELIJK] hebben Securitas AB en haar dochterondernemingen en verbonden ondernemingen hun verzoek tot voorbehouden rang vervolledigd, onder de vorm van een mondelinge clementieverklaring vergezeld van bewijsmateriaal. Op [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] hebben deze ondernemingen hun clementieverzoek verder aangevuld. Op [VERTROUWELIJK] hebben zij een clementieverklaring afgelegd die de vorige verklaringen verder aanvult en consolideert.

188. Op [VERTROUWELIJK] heeft de voorzitter van het Mededingingscollege een clementiebeslissing aangenomen waarbij enerzijds aan Securitas AB en haar dochterondernemingen en verbonden ondernemingen een volledige vrijstelling van geldboeten Type 1A wordt toegekend op grond van voormalig artikel IV.54, §1, lid 5 WER, op voorwaarde dat zij tot de beslissing ten gronde volledig, onafgebroken, te goeder trouw en snel zullen meewerken met de Belgische Mededingingsautoriteit.

189. Het auditoraat is van oordeel dat aan alle voorwaarden die uiteengezet waren in de clementieverklaring is voldaan en dat Securitas bijgevolg geniet van een volledige vrijstelling van geldboeten.

VI.3.2 G4S

190. Op [VERTROUWELIJK] werd, na een verzoek om inlichtingen van de Belgische Mededingingsautoriteit van [VERTROUWELIJK] en een antwoord daarop [VERTROUWELIJK] door G4S een verzoek tot toekenning van een voorbehouden rang ingediend in overeenstemming met punt 52 van de Clementierichtsnoeren. Dit verzoek werd ingediend in naam en voor rekening van G4S Plc en haar dochterondernemingen met inbegrip van haar Belgische dochteronderneming G4S.

191. Op [VERTROUWELIJK] heeft G4S in naam en voor rekening van G4S Plc en haar dochterondernemingen een clementieverzoek ingediend, onder de vorm van een mondelinge clementieverklaring vergezeld van bewijsmateriaal. Op [VERTROUWELIJK] hebben zij hun clementieverzoek verder aangevuld. Op [VERTROUWELIJK] heeft G4S mede namens G4S Plc en diens andere dochterondernemingen een clementieverklaring afgelegd die de vorige verklaringen verder aanvult en consolideert.

192. Op [VERTROUWELIJK] heeft G4S mede namens G4S Plc en diens andere dochterondernemingen haar clementieverzoek verder aangevuld.

193. Op [VERTROUWELIJK] heeft de voorzitter van het Mededingingscollege een clementiebeslissing aangenomen waarbij enerzijds aan G4S Plc en haar dochterondernemingen met inbegrip van haar Belgische dochteronderneming G4S een gedeeltelijke vrijstelling van geldboeten Type 2 wordt toegekend op grond van voormalig artikel IV.54, §1, lid 5 WER, op voorwaarde dat zij tot de beslissing ten gronde volledig, onafgebroken, te goeder trouw en snel zullen meewerken met de Belgische Mededingingsautoriteit.

194. Het auditoraat is van oordeel dat aan alle voorwaarden die uiteengezet waren in de clementieverklaring is voldaan en stelt de clementiekorting voor G4S vast op 50%.

195. Dit resulteert voor G4S in een boete van [VERTROUWELIJK].

VI.3.3 Seris

196. Op [VERTROUWELIJK] werd, na een verzoek om inlichtingen van de Belgische Mededingingsautoriteit van [VERTROUWELIJK] en haar antwoord van [VERTROUWELIJK] door Seris een verzoek tot toekenning van een voorbehouden rang ingediend in overeenstemming met punt 52 van de Clementierichtsnoeren. Dit verzoek werd ingediend in naam en voor rekening van Separgefi SAS en haar Belgische dochteronderneming Seris. Seris is een volledige (100%) dochteronderneming van Separgefi SAS. Separgefi SAS is een 100% dochteronderneming van GenTem SAS.

197. Op [VERTROUWELIJK] heeft Seris, mede namens Separgefi SAS, haar verzoek tot voorbehouden rang vervolledigd, onder de vorm van een clementieverklaring vergezeld van bewijsmateriaal.

198. Op [VERTROUWELIJK] heeft Seris, mede namens Separgefi SAS, een clementieverzoek afgelegd dat de vorige clementieverklaringen verder aanvult en consolideert. Op [VERTROUWELIJK] 2021 heeft Seris, mede namens Separgefi SAS, haar clementieverzoek verder aangevuld.

199. Op [VERTROUWELIJK] heeft de voorzitter een clementiebeslissing aangenomen waarbij enerzijds aan Seris en Separgefi SAS een gedeeltelijke vrijstelling van geldboeten Type 2 wordt toegekend op grond van voormalig artikel IV.54, §1, lid 5 WER en punt V.5 van de Clementierichtsnoeren, op voorwaarde dat zij tot de beslissing ten gronde volledig, onafgebroken, te goeder trouw en snel zullen meewerken met de Belgische Mededingingsautoriteit.

200. Het auditoraat is van oordeel dat aan alle voorwaarden die uiteengezet waren in de clementieverklaring is voldaan en stelt de clementiekorting voor Seris vast op 40%.

201. Dit resulteert voor Seris in een boete van [VERTROUWELIJK].

VI.4 Korting voor schikking

202. Overeenkomstig artikel IV.60 WER, kent het Auditoraat in het kader van deze transactie een boetevermindering toe van 10%.

203. Onderstaande kortingen dienen dus in mindering gebracht te worden van de hierboven vermelde boetebedragen:

Onderneming	Korting voor schikking (€)
Securitas	[VERTROUWELIJK]
G4S	[VERTROUWELIJK]
Seris	[VERTROUWELIJK]

VI.5 Boetes opgelegd aan de ondernemingen in het kader van huidige schikkingsprocedure

204. Overeenkomstig artikel IV.60 WER is de boete die het Auditoraat oplegt aan de betrokken ondernemingen bij de transactie de volgende:

Onderneming	Korting voor schikking (€)
Securitas	[VERTROUWELIJK]
G4S	[VERTROUWELIJK]
Seris	[VERTROUWELIJK]

VI.6 Vermogen om te betalen

205. In punt 35 van de boeterichtsnoeren van de Commissie werd het volgende bepaald: "*In uitzonderlijke omstandigheden kan de Commissie op verzoek, in een bijzondere sociale en economische context, rekening houden met het onvermogen van een onderneming om te betalen. Een verlaging van de boete in dit verband zal echter nooit uitsluitend op basis van een ongunstige of deficitaire financiële positie worden toegekend. Een verlaging kan slechts worden toegekend indien wordt aangetoond aan de hand van objectief bewijs dat het opleggen van een boete onder de in de onderhavige richtsnoeren vastgestelde voorwaarden, de levensvatbaarheid van de betrokken onderneming onherroepelijk in gevaar zou brengen en haar activa volledig van hun waarde zou beroven*".

206. Bij de uitoefening van haar discretionaire bevoegdheid op grond van punt 35 van de boeterichtsnoeren voert de auditeur een algemene beoordeling uit van de financiële situatie van de onderneming, waarbij zij zich in de eerste plaats richt op het vermogen van de onderneming om de geldboete in een specifieke sociale en economische context te betalen.

207. Seris heeft een verzoek ingediend om haar geldboete te verlagen op grond van haar onvermogen om te betalen.

208. De auditeur heeft dit verzoek onderzocht en de door Seris verstrekte informatie die aan de grondslag ligt van het verzoek en gegeven werd in antwoord op de verzoeken om inlichtingen, nauwkeurig beoordeeld. In een bijlage⁶¹ (vertrouwelijk) bij deze beslissing worden de elementen op grond waarvan de financiële situatie van Seris werd beoordeeld op basis van de door Seris aangeleverde verstrekte bewijzen in zijn specifieke sociale en economische context opgenomen. Bij haar beoordeling houdt de auditeur rekening met de jaarlijkse financiële overzichten van de laatste vijf boekjaren en met de prognoses voor het lopende boekjaar en de volgende drie boekjaren. De auditeur houdt rekening met een aantal financiële ratio's om de solvabiliteit, de winstgevendheid, de liquiditeit en het eigen vermogen te meten. De analyse is zowel prospectief als retrospectief, maar met een focus op het heden en de onmiddellijke toekomst van de betrokken onderneming. Daarnaast houdt de auditeur in het bijzonder rekening met relaties met externe financiële partners zoals banken en met de financiële situatie van de grote aandeelhouders.⁶²

209. Bijgevolg kan de auditeur wanneer aan de voorwaarden van punt 35 van de boeterichtsnoeren is voldaan, het eindbedrag van de geldboete verminderen op basis van de financiële analyse van de onderneming.

210. De auditeur heeft het verzoek van Seris gedeeltelijk aanvaard, gegevens waarop deze aanvaarding zijn gebaseerd zijn opgenomen in de bijlage. Op grond van de door Seris verstrekte informatie en gelet op de specifieke omstandigheden van de onderhavige zaak heeft de auditeur overeenkomstig punt 35 van de boeterichtsnoeren de geldboeten verlaagd zodat rekening wordt gehouden met de criteria zoals voorzien in dat punt 35 van de boeterichtsnoeren van de Commissie. Bijgevolg heeft het Auditoraat de geldboete van Seris vastgelegd op [VERTROUWELIJK]. [VERTROUWELIJK]⁶³ [VERTROUWELIJK].

VI.7 Uiteindelijke boetes opgelegd aan de ondernemingen in het kader van huidige schikkingsprocedure na in aanmerking neming van onvermogen om te betalen

Onderneming	Weerhouden boete (€)
Securitas	[VERTROUWELIJK]
G4S	[VERTROUWELIJK]
Seris	[VERTROUWELIJK]

VI.8 Stopzetting inbreuk

211. Artikel IV.59 WER voorziet dat wanneer de voorwaarden voor een transactie vervuld zijn, het Auditoraat een beslissing kan nemen die de boete bevat, waardoor de procedure wordt afgesloten.

61 Bijlage 1- vertrouwelijk- enkel toegankelijk voor Seris

62 Arrest van 2 juni 2016, Global Steel Wire e.a. / Commissie van 2 juni 2016, T-426/10 tot T-429/10 en T-438/12 tot T-441/12, para. 521 - 527.

63 Bijlage 2- vertrouwelijk. enkel toegankelijk voor Seris

Deze beslissing geldt als een beslissing van het Mededingingscollege zoals bedoeld in artikel IV.52 WER, namelijk een beslissing die vaststelt dat er een restrictieve mededingingspraktijk bestaat en beveelt dat deze desgevallend beëindigd wordt.

212. Het Auditoraat acht het noodzakelijk om principieel te eisen dat de ondernemingen aan wie de beslissing is geadresseerd de inbreuk beëindigen, voor zover dit nog niet zou zijn gebeurd, en dat zij zich onthouden van iedere gedraging met eenzelfde doel of gevolg.

VII. Immunititeit van vervolging

213. Op grond van voormalig artikel IV.54 §2 WER dienden een aantal personen een verzoek tot immunititeit van vervolging in.

214. Op [VERTROUWELIJK] hebben respectievelijk [VERTROUWELIJK] een verzoek tot immunititeit van vervolging ingediend, op [VERTROUWELIJK] deed [VERTROUWELIJK] dit. Deze personen waren tewerkgesteld bij Securitas. De immunititeit werd toegekend in de clementiebeslissing van [VERTROUWELIJK].

215. Op [VERTROUWELIJK] hebben [VERTROUWELIJK] werkzaam bij G4S, een verzoek tot immunititeit van vervolging ingediend. De immunititeit werd toegekend in de clementiebeslissing van [VERTROUWELIJK].

216. Op [VERTROUWELIJK] hebben [VERTROUWELIJK] een verzoek tot immunititeit ingediend. Deze personen waren tewerkgesteld bij Seris. De immunititeit werd toegekend in de clementiebeslissing van [VERTROUWELIJK].

217. De auditeur stelt vast dat de voorwaarden vermeld in de clementiebeslissingen vervuld zijn en dat de genoemde personen kunnen genieten van de immunititeit van vervolging.

VIII. Beslissing

OM DEZE REDENEN,

De auditeur, na advies van de adviseur-auditeur conform artikel IV.59, §1 WER:

- Stelt vast dat de volgende ondernemingen inbreuk hebben gemaakt op de artikelen IV.1 WER en 101 (1) VWEU door deel te nemen, voor de periodes hieronder aangegeven, aan een inbreuk die het gehele Belgische grondgebied bestrijkt, en die bestaat uit één enkele en voortdurende inbreuk die als doel had de voorkoming, beperking of vervalsing van de concurrentie in de levering van private beveiligingsdiensten:
 - Securitas NV voor rechtstreekse deelname aan de inbreuk van 1 januari 2008 tot 20 februari 2020;
 - G4S Secure Solutions NV voor rechtstreekse deelname aan de inbreuk van 1 januari 2008 tot 8 april 2020;

- Seris Security NV voor rechtstreekse deelname aan de inbreuk van 1 januari 2008 tot 8 april 2020.
- Stelt vast dat de volgende ondernemingen hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de inbreuk op artikelen IV.1 WER en 101(1) VWEU, voor de hieronder aangegeven perioden:
- Securitas NV en Securitas AB als moedermaatschappij voor de volledige duur van de inbreuk;
 - G4S Secure Solutions NV en G4S Ltd (als uiteindelijke moedermaatschappij van G4S Secure Solutions NV tot 5 april 2021) voor de volledige duur van de inbreuk en Atlas Ontario LP (als uiteindelijke moedermaatschappij van G4S Secure Solutions NV vanaf 6 April 2021);
 - Seris Security NV, Separgefi SAS (als uiteindelijke moedermaatschappij van Seris Security NV voor de volledige duur van de inbreuk) en GenTem SAS (als uiteindelijke moedermaatschappij van Seris Security NV en Separgefi SAS vanaf 16 december 2019).
- Legt, in toepassing van artikelen IV.59 en IV.79 §1 WER, de volgende administratieve geldboetes op, te betalen volgens de modaliteiten van artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 4 september 2013 betreffende de betaling van de administratieve geldboeten en dwangsommen bepaald in Boek IV van het Wetboek van economisch recht:
- 0 euro aan Securitas NV en Securitas AB;
 - 35.895.112 euro hoofdelijk aan G4S Secure Solutions NV (als deelnemer aan de betreffende gedraging), G4S Ltd (als uiteindelijke moedermaatschappij van G4S Secure Solutions NV tot 5 april 2021) en Atlas Ontario LP (als uiteindelijke moedermaatschappij van G4S Secure Solutions NV vanaf 6 april 2021);
 - 11.200.000 hoofdelijk aan Seris Security NV (als deelnemer aan de betreffende gedraging), Separgefi SAS (als uiteindelijke moedermaatschappij voor de volledige duur van de inbreuk) en GenTem SAS (als uiteindelijke moedermaatschappij van Seris Security NV en Separgefi SAS vanaf 16 december 2019), te betalen volgens de modaliteiten in bijlage.
- Bevestigt, in toepassing van artikel IV.60 §2, al. 2 WER de toekenning van immuniteit van vervolging aan de volgende natuurlijke personen:
- [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]

- [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
 - [VERTROUWELIJK]
- Beveelt dat de inbreuk wordt beëindigd, voor zover dit nog niet zou zijn gebeurd, en dat elke onderneming aan wie onderhavige beslissing is geadresseerd, zich onthoudt van iedere gedraging met eenzelfde doel of gevolg.

Gedaan te Brussel, op 2 juli 2024

Devi Wyns

Auditeur