

**Advies van de Belgische Mededingingsautoriteit over het wetsvoorstel  
nr. DOC 56 0234/001 van 18 september 2024**

## **I. Inleiding**

1. Op 23 oktober 2024 heeft de Commissie Economie, Consumentenbescherming en Digitalisering van de Kamer van volksvertegenwoordigers advies gevraagd aan de Belgische Mededingingsautoriteit (de ‘Autoriteit’) over een wetsvoorstel dat op 18 september 2024 was ingediend tot wijziging van de wet van 30 juli 2013 betreffende de verkoop van toegangsbewijzen tot evenementen, teneinde dynamische prijsbepaling voor de toegangsbewijzen voor evenementen te verbieden (de ‘Wet’) en dat gericht is op de reglementering van het fenomeen van dynamische prijsbepaling (het ‘Wetsvoorstel’).

2. De auteurs van het Wetsvoorstel willen de (culturele en sportieve) evenementensector opnieuw rechtvaardiger maken als gevolg van de opkomst van nieuwe, zogenaamde ‘dynamische’ tarifieringstechnieken die ten koste gaan van het “recht op toegang tot cultuur tegen een redelijke prijs” zoals beschermd door de wet van 30 juli 2013. Door die technieken waren er onlangs zeer sterke prijsstijgingen van concerttickets.<sup>1</sup> Daarom stellen de auteurs voor om dynamische prijsbepaling te verbieden in het kader van de verkoop van toegangsbewijzen in de zin van artikel 2, 1° van de Wet.

3. Dit advies geeft eerst een korte analyse van dynamische prijsbepaling in de evenementensector (II.), haalt aan hoe de praktijk traditioneel wordt gerechtvaardigd (III.) en bespreekt vervolgens de passende definitie van dit fenomeen in de context van het wetsvoorstel (IV.). Tot slot volgen een reeks vaststellingen en aanbevelingen (V.).

4. Dit advies werd uitgebracht door het Directiecomité van de Autoriteit op vraag van de Commissie Economie, Consumentenbescherming en Digitalisering van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het heeft uitsluitend betrekking op het wetsvoorstel en loopt geenszins vooruit op het standpunt dat het Auditoraat en/of het Mededingingscollege kunnen innemen in een bepaalde zaak waarin sprake kan zijn van dynamische prijsbepaling door een dominante onderneming, in het kader van een overeenkomst of onderling afgestemde praktijk tussen ondernemingen of een situatie van economische afhankelijkheid.

5. Het huidige advies heeft geen betrekking op de verenigbaarheid van dit Wetsvoorstel met de wetgeving betreffende consumentenbescherming, noch met de regelgeving omtrent de interne markt, waarvoor de Autoriteit niet bevoegd is.

## **II. Dynamische prijsbepaling in de evenementensector**

6. De Wet biedt een algemeen kader voor de (ver)koop van toegangsbewijzen voor “een cultureel, sportief of commercieel evenement of live voorstelling” (artikel 2, 1°). Momenteel wordt dynamische prijsbepaling hoofdzakelijk gebruikt voor concerten van internationaal bekende artiesten. Voorlopig heeft deze praktijk dus enkel betrekking op een minderheid van de evenementen die onder de Wet vallen.

7. Een ander specifiek kenmerk van dynamische prijsbepaling is dat het om evenementen gaat (zoals een concert van een internationaal bekende artiest of een sportwedstrijd op hoog niveau) die

---

<sup>1</sup> Zie p. 5 van het Wetsvoorstel in dit verband.

over het algemeen exclusief zijn, zowel wat de frequentie als de capaciteit betreft. Daardoor is het aanbod voor fans van een artiest of supporters van een sportteam beperkt in verhouding tot de vraag.

8. Een ander kenmerk waarmee rekening gehouden moet worden, is dat er geen equivalente alternatieven voor de consument zijn. Het concert van een artiest of een ticket voor een bepaald sportevenement kan immers meestal (grotendeels) niet ingewisseld worden met dat van een andere artiest of een ander evenement. Met andere woorden: er is geen *“redelijk equivalent alternatief, beschikbaar binnen een redelijke termijn, en onder redelijke voorwaarden en kosten”* (om het met de woorden van art. 1.6, 17° WER over het misbruik van economische afhankelijkheid te zeggen).

9. Het beperkte aanbod en het feit dat er geen alternatief is, kan consumenten aanzienlijk onder druk zetten om snel hun toegangsbewijzen voor evenementen te kopen zodra het verkoopplatform opent. Consumenten worden dus aangemoedigd om in zeer korte tijd te beslissen.

10. Als dynamische prijsbepaling voor erg populaire concerten of evenementen gebruikt wordt, draagt het bij om de toch al hoge prijs van de toegangsbewijzen nog te verhogen. Dat leidt tot meer winst voor de organisatoren, producers en artiesten. Omgekeerd kan dynamische prijsbepaling gunstig zijn voor consumenten als het aanbod groter is dan de vraag. Zij kunnen dan goedkopere toegangsbewijzen kopen dan de basisprijs. De Autoriteit heeft geen aanwijzingen dat het ook in die specifieke context wordt toegepast.

11. Uiteindelijk kan niet worden uitgesloten dat beperkende wetgeving zoals die welke met het Wetsvoorstel wordt beoogd, de Belgische markt minder aantrekkelijk zou kunnen maken voor internationale producers en artiesten en hen ertoe zou kunnen aanzetten om hun evenementen in buurlanden te organiseren.<sup>2</sup> Bovendien zou het gebruik van dynamische prijsstelling vanuit het buitenland voor concerten in België ook een manier kunnen zijn om het wetsvoorstel te omzeilen. Het is echter belangrijk op te merken dat dynamische prijsstelling niet alleen in België, maar ook internationaal tot zorgen leidt, en dat de bevoegde autoriteiten in verschillende andere landen reeds onderzoeken naar dit onderwerp geopend hebben.<sup>3</sup>

### **III. Rechtvaardiging voor dynamische prijsbepaling door ‘scalping’**

12. In het verleden werd het gebruik van dynamische prijsbepaling bij het bepalen van de verkoopprijs van toegangsbewijzen gerechtvaardigd door de noodzaak om ‘scalping’ tegen te gaan tijdens de verkoop.<sup>4</sup> Scalping gebeurt wanneer een persoon, de ‘scalper’, zeer veel tickets koopt om

---

<sup>2</sup> J. VAN LOY, Interview in Humo, 16 oktober 2024, ([Onze muziekjournalist over dynamic pricing voor concerten: ‘Je mag de macht van Ticketmaster niet onderschatten’ | Humo: The Wild Site](#)).

<sup>3</sup> De Britse mededingingsautoriteit (Competition and Markets Authority, hierna ‘CMA’) heeft op 13 november 2024 in een persbericht aangekondigd een onderzoek te starten naar dynamische prijsstelling. Het onderzoek betreft, naast de evenementensector, verschillende andere sectoren. De CMA zal overgaan tot een marktbevraging om het volgende te bepalen: (i) de verschillende situaties waarin dynamische prijsstelling wordt gebruikt; (ii) de voordelen voor bedrijven en consumenten die voortvloeien uit dynamische prijsstrategieën en (iii) de mogelijke problemen voor consumenten en de mededinging die dynamische prijsstelling met zich meebrengt. (Dynamic pricing project, persbericht van 13 november 2024, [Dynamic pricing project - GOV.UK](#))

<sup>4</sup> Zie bijvoorbeeld de argumenten van Live Nation Entertainment Inc. na de klacht van 19 augustus 2024 door het U.S. Department of Justice (et al.) tegen Live Nation Entertainment Inc. en Ticketmaster L.L.C. bij het U.S. District Court, Southern District of New York: D. WALL, “The Truth About Ticket Prices”, ([The](#)

ze tegen een veel hogere dan de oorspronkelijke prijs door te verkopen. Scalpers benutten de grote vraag naar populaire evenementen om tickets tegen hogere prijzen door te verlopen. Dankzij bots is het nog makkelijker voor scalpers om snel tickets te kopen, zelfs nog voordat consumenten de kans hebben gehad om ze te kopen.<sup>5</sup>

13. Voor artiesten en platforms is dynamische prijsbepaling de oplossing om scalping tegen te gaan. De platforms vinden het eerlijker dat zij zelf hogere prijzen vaststellen via dynamische prijsbepaling. Zo worden ze beloond voor hun werk en kunnen ze profiteren van een sterke vraag en de winsten, zonder dat die in handen komen van scalpers, die geen aandeel hebben in het organiseren van het evenement.

14. Dynamische prijsbepaling is echter niet de enige manier om scalping tegen te gaan. Andere technieken blijken effectiever te zijn, zoals toegangsbewijzen op naam met een identiteitscontrole aan de ingang. Als mensen het evenement dan niet kunnen bijwonen en hun tickets willen verkopen, kan dat, maar wel enkel via het officiële platform. Dat kan als enige de naam op het ticket wijzigen. Iedereen met een ticket dat niet overeenkomt met zijn identiteit, mag niet binnen.

#### **IV. Definitie van dynamische prijsbepaling voorgesteld door het Wetsvoorstel**

15. Artikel 2 van het Wetsvoorstel definieert dynamische prijsbepaling als *“een prijsbepalingstechniek waarbij de prijs zeer flexibel en snel wordt veranderd naar aanleiding van de vraag op de markt”*. Een dergelijke definitie roept een aantal opmerkingen op.

16. Het Wetsvoorstel voert een algeheel verbod in op het gebruik van dynamische prijsbepaling in de evenementensector. Het is dan wel belangrijk om de voorgestelde definitie precies te bepalen, aangezien de formulering het toepassingsgebied van het verbod noodgedwongen zal beperken of uitbreiden.

- a) Eerst en vooral moet *“de prijs wordt veranderd”* vervangen worden door **“de prijs wordt bepaald”**. Dynamische prijsbepaling is bedoeld om in real time een prijs te bepalen voor elke transactie op het platform, afhankelijk van verschillende parameters die veranderen tijdens de reservering en beschikbaarheid van de tickets.
- b) In een vrije markt wordt de prijs per definitie bepaald door vraag en aanbod. Wat bij dynamische prijsbepaling anders is dan traditionele manieren om prijzen vooraf te bepalen, is dat de **prijs verandert op basis van variabele criteria die veranderingen in vraag en aanbod of andere overwegingen weerspiegelen** tijdens de reservering (zie ook **punt d** hieronder).
- c) Dynamische prijsbepaling wordt **geïmplementeerd door algoritmes die de prijs van toegangsbewijzen bijna in real time kunnen aanpassen**. Sommige algoritmes passen bijvoorbeeld de prijzen onmiddellijk aan naargelang van de manier waarop gebruikers zich op

---

[Truth About Ticket Prices - Live Nation Entertainment](#)) en “Setting the Record Straight: Facts About Live Nation Entertainment”, ([Facts - Live Nation Entertainment](#)); F. VANDECASSERIE, « Mais qu'est-il arrivé aux tickets de concert ? », RTBF Actus, 21 september 2024 ([Mais qu'est-il arrivé aux tickets de concert ? - RTBF Actus](#)).

<sup>5</sup> Cambridge Dictionary, ([SCALPING | English meaning - Cambridge Dictionary](#)); “Ticket Scalping”, SEON, ([What Is Ticket Scalping? How Does It Work? - Seon](#)).

het platform gedragen. Zo ontstaat er een verrassingseffect voor de gebruikers, die moeten vaststellen dat de prijs gestegen is tijdens het wachten.

- d) Sommige algoritmes voor dynamische prijsbepaling die het meest kritiek oogsten, worden tijdens een **min of meer beperkte periode** toegepast. Dat is het geval bij langverwachte evenementen waar een groot aantal kopers zich aanmeldt zodra het platform opengaat om een beperkt aantal tickets te kopen.

17. Bovendien moet worden opgemerkt dat dynamische prijsbepaling theoretisch gezien ook een **neerwaarts** effect kan hebben en dus mogelijk ook gunstig is voor consumenten en minder populaire artiesten. Die kunnen zo gemakkelijker een concertzaal vullen tegen meer betaalbare prijzen.

18. Gezien het bovenstaande wordt voorgesteld om de definitie van dynamische prijsbepaling als volgt te herzien: *“een mechanisme om prijzen van toegangsbewijzen te bepalen die variëren naargelang van veranderingen in vraag en aanbod, of andere criteria, tijdens de reservering”*.

## **V. Conclusie**

19. Gelet op het voorgaande en de alternatieven voor het probleem van ‘scalping’, deelt de Autoriteit de bezorgdheid van de initiatiefnemers van het Wetsvoorstel betreffende de mogelijke misbruiken met betrekking tot het gebruik van dynamische prijsbepaling in de eventensector.

20. De geschiktheid van een algeheel verbod moet echter beoordeeld worden in het licht van situaties die mogelijk minder problematisch zijn voor consumenten, zoals een neerwaartse prijsvariatie om toeschouwers naar minder populaire evenementen te lokken of een gecontroleerde dynamische verhoging die de initiële prijs kan verlagen.

Een mogelijk alternatief voor een algeheel verbod op dynamische prijsbepaling zou bijvoorbeeld kunnen zijn om het aantal toegangsbewijzen waar het wordt toegepast te beperken (X% bijvoorbeeld) en om transparanter te zijn naar consumenten toe. Prijsstijgingen zouden ook beperkt kunnen worden om de overschotten te vermijden die de auteurs van het Wetsvoorstel aanhalen.<sup>6</sup>

21. Hoe dan ook stelt de Autoriteit in het licht van de bovenstaande opmerkingen voor om, ongeacht een eventueel alternatieve aanpak, de **definitie van dynamische prijsstelling** door middel van het Wetsvoorstel als volgt te amenderen: *“een mechanisme om prijzen van toegangsbewijzen te bepalen die variëren naargelang van veranderingen in vraag en aanbod, of andere criteria, tijdens de reservering”*.

\*

---

<sup>6</sup> FOD Economie, K.M.O, Middenstand en Energie, Nota aan de Commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitalisering van de Kamer van Volksvertegenwoordigers betreffende de analyse van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 30 juli 2013 betreffende de verkoop van toegangsbewijzen tot evenementen, teneinde dynamische prijsbepaling voor de toegangsbewijzen voor evenementen te verbieden, p.5.