

PUBLIEKE VERSIE

Auditoraat

Beslissing n° BMA-2015-P/K-27-AUD van 22 september 2015

Zaken nr. MEDE-P/K-13/0012 en CONC-P/K-13/0013

**Stanleybet Belgium NV/Stanley International Betting Ltd en
Sagevas S.A./World Football Association S.P.R.L./Samenwerkende
Nevenmaatschappij Belgische PMU S.C.R.L.**

t. Nationale Loterij NV

I. Betrokken onderneming en product	3
II. Procedure.....	3
III. Marktafbakening.....	6
III.1 De markt van openbare loterijen.....	6
III.2 De markt van sportweddenschappen.....	7
III.2.1 Productmarkt	7
III.2.2 Geografische markt.....	7
III.2.3 Conclusie	8
III.3 Conclusie relevante markten	8
IV. Aangeklaagde praktijken	8
IV.1 Gebruik door Nationale Loterij van contactgegevens verworven in het kader van haar monopolie-activiteit.....	8
IV.2 Opvraging - en ontvangst - door de Nationale Loterij van commercieel gevoelige informatie over concurrerende aanbieders van sportweddenschappen bij haar verdelers.....	9
IV.3 Bewijzen.....	9
IV.4 Geografische omvang van de aangeklaagde praktijken	9
IV.5 Duur van de praktijken	10
V. Toepassing artikel IV.2 WER en/of artikel 102 VwEU	10

V.1 Misbruik machtspositie	10
V.1.1 Principes.....	10
V.1.2 Toepassing op onderhavige zaak.....	11
V.2 Beïnvloeding van de handel tussen Lidstaten	14
V.2.1 Principes.....	14
V.2.2 Toepassing op onderhavige zaak.....	14
VI. Sancties	15
VI.1 Toepasselijke Richtsnoeren	15
VI.2 Berekening boete.....	15
VI.2.1 Principe van bepaling van boetes	15
VI.2.2 Basisbedrag van de boete.....	16
VI.2.3 Aanpassing basisbedrag in functie van verzwarende omstandigheden.....	17
VI.2.4 Aanpassing basisbedrag in functie van verzachtende omstandigheden.....	17
VI.2.5 Geen specifieke verhoging met het oog op afschrikking.....	17
VI.2.6 Wettelijk maximum van de boete	18
VI.3 Vermindering boetebedrag vanwege transactie.....	18
VI.4 Uiteindelijke boete opgelegd aan de onderneming in het kader van huidige transactieprocedure.....	18
VI.5 Stopzetting inbreuk	18
VII. Beslissing.....	19

I. Betrokken onderneming en product

1. De Nationale Loterij, NV van publiek recht, gevestigd te 1040 Brussel, Belliardstraat 25-33, werd in 1934 opgericht als een entiteit van publiek recht en werd op 16 juli 2002 omgevormd tot een naamloze vennootschap van publiek recht volgens de wet van 19 april 2002.
2. Op basis van de Wet tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij van 19 april 2002, bezit de Nationale Loterij een wettelijk monopolie op de organisatie van de openbare loterijen, in het algemeen belang en volgens handelsmethodes, in de vormen en volgens de algemene regels bepaald door de Koning.
3. Een tussen de Belgische Staat en de Nationale Loterij gesloten beheerscontract bepaalt de voorwaarden waaronder de Nationale Loterij haar taken van openbare dienst - m.i.v. de organisatie in het algemeen belang en volgens handelsmethodes van de openbare loterijen en weddenschappen - vervult. Het huidige beheerscontract dateert van 20 juli 2010 en is geldig tot en met 19 september 2015.
4. Als tegenprestatie voor haar monopolie betaalt de Nationale Loterij de Belgische overheid een jaarlijkse monopolierente.
5. De Nationale Loterij moet ook jaarlijks bijzondere bijdragen en een percentage van de winst voor belastingen genaamd "subsidies van de Nationale Loterij" betalen voor de financiering van programma's voor hulpverlening aan ontwikkelingslanden, voor doeleinden van openbaar nut, die worden bepaald door de Koning na overleg in Ministerraad en de jaarlijkse dotatie aan o.m. de kas voor Rampenschade. De Nationale Loterij is bij wet verplicht als deel van haar openbare dienst het beheer van deze subsidies waar te nemen.
6. Naast de openbare loterijen biedt de Nationale Loterij sinds 2013 ook sportweddenschappen aan zoals in de beheersovereenkomst vereist. Deze laatste categorie producten valt niet onder bovenvermeld monopolie. Op 15 januari 2013 lanceerde de Nationale Loterij officieel haar aanbod van sportweddenschappen in haar fysiek distributienetwerk onder de naam "Scoore!". Zij lanceerde haar online Scoore!-aanbod op 29 juli 2013.
7. Het onderzoek betreft het aanbod door de Nationale Loterij van sportweddenschappen onder de naam "Scoore!".

II. Procedure

8. Op 16 mei 2013 hebben de vertegenwoordigers van de ondernemingen Stanleybet Belgium NV en Stanley International Betting Ltd (verder "Stanleybet"¹), actief in de sector van het aanbieden van sportweddenschappen in België, een klacht neergelegd bij het Auditoraat bij de Raad voor de Mededinging tegen de Nationale Loterij.

¹ Ook in de klacht worden Stanleybet Belgium NV en Stanley International Betting Ltd gezamenlijk aangeduid als "Stanleybet".

9. Op 28 mei 2013 hebben de vertegenwoordigers van Sagevas S.A. (verder “Sagevas”), World Football Association S.P.R.L. (verder “WFA”) en Samenwerkende Nevenmaatschappij Belgische PMU S.C.R.L. (verder “PMU”), ook actief in de sector van het aanbieden van sportwedenschappen in België, een klacht neergelegd bij het Auditoraat bij de Raad voor de Mededinging tegen de Nationale Loterij.
10. Deze klachten hebben betrekking op bepaalde praktijken van de Nationale Loterij in de context van de uitbreiding van haar activiteiten naar de concurrentiële markt(en) van sportwedenschappen.
11. Het Auditoraat bij de Raad voor de Mededinging heeft beide klachten onderzocht en vervolgens is de Algemene Directie Mededinging (verder “AD Mededinging”) op 23 juli 2013, dit tot en met 26 juli 2013, overgegaan tot het uitvoeren van een huiszoeking in de lokalen van de Nationale Loterij. Hierbij werden zowel papieren documenten als elektronische documenten in beslag genomen.
12. Op 6 september 2013 is op basis van de wetten van 3 april 2013² het Wetboek Economisch Recht (verder “WER”) in werking getreden en werd de AD Mededinging voor het verdere verloop van de procedure vervangen door de Belgische Mededingingsautoriteit (verder “BMA”).
13. Bij brief van 23 oktober 2013 hebben de vertegenwoordigers van WFA/PMU/Sagevas hun klacht uitgebreid met twee bijkomende bezwaren gericht tegen de Nationale Loterij. In hun antwoord van 10 juni 2014 op een verzoek om inlichtingen van 6 mei 2014 hebben de vertegenwoordigers van WFA en PMU hun klacht een tweede maal uitgebreid, ditmaal met één bijkomend bezwaar.
14. Het onderzoek in deze zaak werd gevoerd door mevrouw Aurélie Tapia Rodriguez, attaché, onder leiding van de heer Pierre Goffinet, adjunct-auditeur. Mevrouw Griet Jans, lid van het team van de Directeur economische studies, heeft bijstand verleend bij het onderzoek.
15. Op 16 december 2013 werd met het oog op het verdere verloop van de procedure Carl Wettinck door de auditeur-generaal aangewezen als auditeur belast met de dagelijkse leiding van het onderzoek, in opvolging van de heer Pierre Goffinet.
16. Bij brief van [Vertrouwelijk] nodigde het Auditoraat, in toepassing van artikel IV.51 WER, de Nationale Loterij uit aan te geven of ze bereid was gesprekken te voeren met het oog op een transactie.

² Wet houdende invoeging van boek IV “Bescherming van de mededinging” en van boek V “De mededinging en de prijsevoluties” in het Wetboek van economisch recht en houdende invoeging van de definities eigen aan boek IV en aan boek V en van de rechtshandavingsbepalingen eigen aan boek IV en aan boek V, in boek I van het Wetboek van economisch recht en Wet houdende invoeging van de bepalingen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet, in boek IV “Bescherming van de mededinging” en boek V “De mededinging en de prijsevoluties” van het Wetboek van economisch recht.

17. Bij brief van [Vertrouwelijk] bevestigde de Nationale Loterij dat ze bereid was gesprekken te voeren met het oog op een transactiebeslissing.
18. Bij brief van [Vertrouwelijk] heeft het Auditoraat, in toepassing van artikel IV.52 WER, zijn voornemen bevestigd gesprekken te voeren met de Nationale Loterij met het oog op een transactie en heeft het haar het minimum en maximum bedrag van de geldboete die het overwoog voor te stellen aan het Mededingingscollege, meegedeeld. In dezelfde brief werd ook een beknopte versie van de door het Auditoraat weerhouden bezwaren meegedeeld.
19. Bij brief van [Vertrouwelijk] bevestigde de Nationale Loterij opnieuw dat ze bereid was gesprekken te voeren met het oog op een transactiebeslissing.
20. Bij brief van [Vertrouwelijk] heeft het Auditoraat een meer uitgewerkte versie van de weerhouden bezwaren overgemaakt aan de Nationale Loterij. Op [Vertrouwelijk] kreeg de Nationale Loterij vervolgens toegang tot het bewijsmateriaal en alle niet-vertrouwelijke versies van documenten en inlichtingen die tijdens het onderzoek werden verkregen. Daarop werd haar een termijn van twee maanden toegekend om opmerkingen te formuleren op de bezwaren.
21. Bij brief van [Vertrouwelijk] heeft het Auditoraat een document met daarin de verantwoording van bovenvermelde boetevork toegestuurd aan de Nationale Loterij.
22. Bij brief van [Vertrouwelijk] bezorgde de Nationale Loterij haar opmerkingen op de weerhouden bezwaren aan het Auditoraat. Vervolgens werd op [Vertrouwelijk] een vergadering gehouden in de kantoren van de BMA waarbij het Auditoraat de Nationale Loterij het aangepast bedrag van de boete meedeelde die het zich had voorgenomen op te leggen indien de besprekingen uiteindelijk zouden leiden tot een transactiebeslissing, in het licht van de door de Nationale Loterij geformuleerde opmerkingen.
23. Bij brief van [Vertrouwelijk] communiceerde het Auditoraat dat het bedrag van de boete dat werd meegedeeld tijdens de vergadering van [Vertrouwelijk] te beschouwen was als finaal en gaf het aan hoe het de grieven tegen de Nationale Loterij overwoog te kwalificeren.
24. Bij brief van [Vertrouwelijk] bevestigde de Nationale Loterij, verwijzend naar het schrijven van het Auditoraat van [Vertrouwelijk], nogmaals dat ze bereid was transactiesprekken te voeren met het oog op een transactiebeslissing.
25. Op [Vertrouwelijk] heeft het Auditoraat deze mededeling overgemaakt en heeft, in toepassing van artikel IV.53 WER, de onderneming gevraagd een transactieverklaring af te leggen ten laatste op [Vertrouwelijk].
26. Op [Vertrouwelijk] heeft de Nationale Loterij een transactieverklaring overgemaakt waarin ze haar betrokkenheid bij de inbreuk en haar verantwoordelijkheid erkent en de door het Auditoraat voorgestelde sanctie aanvaardt.

Het Auditoraat heeft vastgesteld dat de transactieverklaring van de Nationale Loterij de weergave en aanvaarding inhoudt van de in de mededeling van het Auditoraat vermelde inbreuk.

27. Op [Vertrouwelijk] bracht het Auditoraat, in toepassing van artikel IV.54 WER, het ontwerp van transactiebeslissing ter kennis van de Nationale Loterij alsook van de Europese Commissie.

Op [Vertrouwelijk] bevestigde de Nationale Loterij dat de ontwerpbeslissing de inhoud weergeeft van haar transactieverklaring en dat ze de in het ontwerp bepaalde sanctie aanvaardt. Het Auditoraat heeft de opmerkingen van de Europese Commissie op het ontwerp van transactiebeslissing ontvangen.

III. Marktafbakening

28. In lijn met de zienswijze van de Franse mededingingsautoriteit, gaat het Auditoraat in eerste instantie uit van drie grote scheidingslijnen.³

- 1) Onderscheid tussen kennisspelen en kansspelen
- 2) Onderscheid naargelang het onderwerp van het spel
- 3) Onderscheid tussen paardenwedenschappen en sportwedenschappen

29. Bovenvermelde scheidingslijnen brengen het Auditoraat tot de volgende marktafbakeningen.

III.1 De markt van openbare loterijen

30. Op basis van de Nationale Loterijwet, bezit de Nationale Loterij in België een wettelijk monopolie op de organisatie en het aanbod van de openbare loterijen. Gegeven de regulering is deze markt nationaal in omvang.

31. Dat deze markt een markt op zich is, werd reeds bevestigd in eerdere rechtspraak, onder meer van de Franse mededingingsautoriteit die terzake het volgende stelde (vrij vertaald) :

“Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat de pure kansspelen van Française des Jeux niet substitueerbaar zijn met de gedeeltelijk beheersbare kansspelen zoals de paardenwedenschappen georganiseerd door de PMU noch met de pure kansspelen van casino’s, vanwege, in het bijzonder voor deze laatste, hun beperkte geografische beschikbaarheid; dat in deze omstandigheden er dus wel een specifieke markt bestaat van spelen georganiseerd en gecommercialiseerd door de onderneming Française des Jeux [...] Overwegende dat, op de aldus gedefinieerde relevante markt, Française des Jeux geniet van een wettelijk monopolie in toepassing, in het bijzonder van artikel 136 van de wet op de financiën van 31 maart 1933, een monopolie dat volstaat om een dominante positie uit te maken.”⁴

³ Zienswijze n° 11-A-02 van 2 januari 2011 van de Franse mededingingsautoriteit aangaande de sector van online geld- en kansspelen, p. 18-21.

⁴ Beslissing n° 00-D-50 van 5 maart 2001 van de Franse mededingingsautoriteit aangaande praktijken

III.2 De markt van sportweddenschappen

III.2.1 Productmarkt

32. In tegenstelling tot de openbare loterijen, waarvoor de Nationale Loterij beschikt over een wettelijk monopolie, behoren sportweddenschappen tot een concurrentiële markt. In totaal hebben op heden, naast de Nationale Loterij, 33 ondernemingen een F1-vergunning om sportweddenschappen aan te bieden.
33. Volgens het Auditoraat kan een onderscheid worden gemaakt tussen fysieke en niet-fysieke distributie van sportweddenschappen. Inzake fysieke distributie van sportweddenschappen zou eventueel verder een onderscheid kunnen worden gemaakt tussen sportweddenschappen aangeboden via dagbladhandels en sportweddenschappen aangeboden via wedkantoren.
34. De niet-fysieke distributie van sportweddenschappen onderscheidt zich van de fysieke distributie door de presentatie van het aanbod aan weddenschappen, de navigatie en de interactiviteit geboden door het internet die de spelers toelaten sneller en gemakkelijker de evenementen en het type weddenschap te kiezen waarop ze willen inzetten. Dit in tegenstelling tot de voorstelling in een fysiek verkooppunt die minder toegankelijk is.
35. De beschikbare informatie op internet is ook uitgebreider dan die in een fysiek verkooppunt. Bovendien is het aanbod aan weddenschappen op internet 24/7 beschikbaar in tegenstelling tot de weddenschappen in een fysiek verkooppunt die gebonden zijn aan de openingsuren van de verkooppunten.
36. Tenslotte blijkt er ook een sociologisch verschil te bestaan tussen de spelers: de online spelers zijn jonger, meestal mannelijk en vertonen een meer stedelijk profiel.
37. De exacte marktdefinitie kan echter worden opengelaten, gelet op hetgeen hierna volgt.

III.2.2 Geografische markt

38. De marktbevraging heeft een eenduidig antwoord opgeleverd, namelijk dat dient te worden uitgegaan van een nationale marktafbakening. Hiervoor wordt onder meer verwezen naar het feit dat de regulering gebeurt op Belgisch niveau.
39. De exacte marktdefinitie kan echter worden opengelaten, gelet op hetgeen hierna volgt.

van de onderneming Française des Jeux in de sectoren van informatica-onderhoud en toonbank meubilair, p. 11-12. Vrije vertaling van: « Considérant qu'il résulte de ce qui précède que les " jeux de hasard pur " de la Française des Jeux ne sont substituables ni avec les " jeux de hasard partiellement maîtrisé ", tels les paris sur les courses de chevaux organisés par le PMU, ni avec les jeux de hasard pur des casinos, en raison, notamment pour ces derniers, de leur disponibilité géographique restreinte; que, dans ces conditions, il existe donc bien un marché spécifique des jeux organisés et commercialisés par la société La Française des Jeux [...] Considérant que, sur le marché pertinent ainsi défini, la Française des Jeux bénéficie d'un monopole légal en application, notamment, de l'article 136 de la loi de finances du 31 mai 1933, monopole qui suffit à caractériser une position dominante. »

III.2.3 Conclusie

40. Het Auditoraat meent dat zou kunnen worden uitgegaan van een Belgische markt van het aanbieden van sportwedenschappen via dagbladhandels.

41. De exacte marktdefinitie kan echter worden opengelaten, gelet op hetgeen hierna volgt.

III.3 Conclusie relevante markten

42. De markt die *in casu* wordt weerhouden, is de Belgische markt van de openbare loterijen.

43. De aangeklaagde praktijken hebben betrekking op het aanbieden van sportwedenschappen via fysieke verkooppunten. De exacte definitie van deze markt kan echter worden opengelaten.

IV. Aangeklaagde praktijken

IV.1 Gebruik door Nationale Loterij van contactgegevens verworven in het kader van haar monopolie-activiteit

44. In het kader van haar monopolie-activiteiten heeft de Nationale Loterij een Interactive Gaming System databank (verder "IGS-databank") ontwikkeld. De IGS-databank werd door de Nationale Loterij zelf samengesteld op basis van gegevens die de Nationale Loterij sinds 2002-2003 heeft ontvangen. In de eerste plaats ging het hierbij om gegevens van personen die zich registreerden via de algemene website van de Nationale Loterij (nationale-loterij.be) of die ter gelegenheid van een promotionele activiteit (bv. een wedstrijd of een beurs) hun gegevens achterlieten. Vanaf 2010 werden ook de gegevens van de personen die zich hebben geregistreerd via de speelwebsite van de Nationale Loterij (e-lotto.be) toegevoegd aan de IGS-databank.

45. De bestanden die deel uitmaken van de IGS-databank, kunnen worden opgedeeld in de volgende categorieën:

(i) Players: personen die zich via de e-lotto.be website hebben geregistreerd en die een spelersrekening hebben geopend die gelinkt is aan een bankrekening. Dergelijke spelersrekening maakt het mogelijk om via e-lotto.be te spelen.

(ii) Members: personen die zich via de e-lotto.be website hebben geregistreerd, maar die geen spelersrekening hebben aangemaakt die gelinkt is aan een bankrekening. Members kunnen dus niet spelen op e-lotto.be.

(iii) Contacts: personen die zich voor 2010 via de website nationale-loterij.be hebben geregistreerd of die hun contactgegevens aan de Nationale Loterij hebben gegeven in het kader van promotionele activiteiten.

46. Voor wat de "players" en "members" betreft, bevat de IGS-databank onder meer de volgende gegevens: naam, voornaam, adres, telefoonnummer, e-mail, geboortedatum, geslacht en, met betrekking tot de "players", ook het bankrekeningnummer. Voor sommige "players" bevat de

IGS-databank ook transactionele gegevens over de bedragen die op de speelrekening worden gestort, het soort spelen dat wordt gespeeld, de speelgewoonten, etc.

47. Om de lancering van Scoore! in haar fysieke distributienetwerk aan te kondigen, besliste de Nationale Loterij om op 16 januari 2013 een éénmalige, korte, niet-gepersonaliseerde, informatieve e-mail te versturen naar de personen waarvan de contactgegevens zijn opgenomen in de IGS-databank (i.e. “players”, “members” en “contacts”) die zich hadden ingeschreven om de periodieke algemene nieuwsbrief van de Nationale Loterij te ontvangen (en die niet hadden aangevinkt geen enkele communicatie van de Nationale Loterij te willen ontvangen), namelijk [Vertrouwelijk] geadresseerden.

48. Wegens een technisch defect in het mailingsysteem - de zending werd onderbroken - werd de e-mail uiteindelijk slechts naar [Vertrouwelijk] geadresseerden uit de IGS-databank verstuurd, waarvan [Vertrouwelijk] “players”, [Vertrouwelijk] “members” en [Vertrouwelijk] “contacts”.

IV.2 Opvraging - en ontvangst - door de Nationale Loterij van commercieel gevoelige informatie over concurrerende aanbieders van sportwedenschappen bij haar verdelers

49. Ter voorbereiding van de lancering van Scoore! heeft de Nationale Loterij in maart-april 2011 een enquête laten uitvoeren bij de verdelers van haar loterij-producten (de dagbladhandels) waarbij onder meer maandelijkse omzetcijfers en commissies van concurrerende aanbieders van sportwedenschappen werden opgevraagd. De Nationale Loterij ontving slechts beperkte en onvolledige antwoorden op deze vraag.

50. Na de lancering van Scoore!, in de loop van 2013, heeft de Nationale Loterij occasioneel via haar vertegenwoordigers omzetcijfers (en in één enkel geval commissies) van concurrerende aanbieders van sportwedenschappen bekomen bij enkele van haar verdelers.

IV.3 Bewijzen

51. Het gebruik door de Nationale Loterij van contactgegevens verkregen in het kader van haar monopolie-activiteit voor het verzenden van een éénmalige, informatieve e-mail over de lancering van Scoore! en de opvraging - en ontvangst - door de Nationale Loterij van bepaalde commercieel gevoelige informatie over concurrenten bij haar verdelers, blijkt uit documenten die zich in het onderzoeksdossier bevinden.

IV.4 Geografische omvang van de aangeklaagde praktijken

52. Zoals boven beschreven heeft de Nationale Loterij de gewraakte email verstuurd naar personen (“players”, “members” en “contacts”) over heel België. Bovendien werd bij sommige verdelers van haar loterij-producten commercieel gevoelige informatie over concurrerende aanbieders van sportwedenschappen in België opgevraagd.

53. De weerhouden inbreuken hadden dus betrekking op het gehele Belgische grondgebied.

IV.5 Duur van de praktijken

54. Voor wat betreft de duur, overschrijdt geen enkel van de aangeklaagde praktijken een termijn van één jaar.
55. Om een aantal personen (“players”, “members” en “contacts”) via e-mail te informeren over de lancering van Scoore!, gebruikte de Nationale Loterij contactgegevens verkregen in het kader van haar monopolie-activiteit, hetgeen een éénmalige gebeurtenis was die zich voltrok op 16 januari 2013.
56. Het opvragen bij en bekomen van een aantal van haar verdelers van bepaalde commercieel gevoelige informatie over haar concurrenten valt uiteen in twee luiken, één voor de lancering en één na de lancering van Scoore!. Er is enerzijds de enquête in maart-april 2011 bij de dagbladhandels en anderzijds het op occasionele basis bekomen van bepaalde commercieel gevoelige informatie door vertegenwoordigers van de Nationale Loterij bij sommige dagbladhandels in de loop van 2013.

V. Toepassing artikel IV.2 WER en/of artikel 102 VwEU⁵

57. Gelet op de bewijselementen, op de feiten beschreven in sectie 4 en de duidelijke en ondubbelzinnige erkenning door de partij bij deze transactie van de feiten en hun juridische kwalificatie, maakt het Auditoraat volgende juridische analyse.

V.1 Misbruik machtspositie

V.1.1 Principes

58. Artikel IV.2 WER stelt dat het verboden is, zonder dat hiertoe een voorafgaande beslissing nodig is, dat één of meer ondernemingen misbruik maken van een machtspositie op de betrokken Belgische markt of een wezenlijk deel daarvan. Artikel 102 VwEU is opgesteld in dezelfde bewoordingen, behalve dat het nog het criterium van de beïnvloeding van de handel tussen Lidstaten bevat.
59. Met andere woorden, de bestanddelen van de inbreuk hernomen in artikel 102 VwEU zijn identiek aan die van artikel IV.2 WER. Dit betekent dat, behalve voor wat betreft de beïnvloeding van de handel tussen Lidstaten, de voorwaarden verder besproken voor de toepassing van artikel 102 VwEU ook gelden voor de toepassing van artikel IV.2 WER.
60. Indien een onderneming op een bepaalde markt geniet van een wettelijk monopolie, bevindt die onderneming zich op die markt in een machtspositie.⁶ Een machtspositie is op zich niet verboden,

⁵ Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie. Geconsolideerde versie van het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, C 326 van 26 oktober 2012, blz. 0001-0390.

⁶ Zie o.m. Hof van Justitie, 26/75, 13 november 1975, *General Motors Continental NV tegen Commissie*, rn. 9 en 226/84, 11 november 1986, *British Leyland Public Limited Company tegen Commissie*, rn. 9.

enkel het misbruik ervan. De vaststelling dat er sprake is van een machtspositie, houdt op zich geen verwijt jegens de betrokken onderneming in.⁷

61. Op een onderneming met een machtspositie rust wel een bijzondere verantwoordelijkheid om met haar gedrag de daadwerkelijke en onvervalste mededinging op de gemeenschappelijke markt niet te verstoren.⁸

62. Daarnaast dient elke onderneming op zelfstandige wijze haar beleid op de markt te bepalen.⁹ Zoals het Gerecht stelde in *Tate & Lyle*, is de onzekerheid omtrent de toekomstige prijsstellingsintenties van de andere marktdeelnemers de voornaamste mededingingsprikkels.¹⁰

63. Bepaalde gedragingen op een andere markt dan de markt waarop een onderneming geniet van een machtspositie, kunnen als misbruik van machtspositie worden aangemerkt. Bij onderscheiden, doch met elkaar in verband staande markten, kunnen bijzondere omstandigheden rechtvaardigen dat artikel 102 VwEU wordt toegepast op een gedraging die is vastgesteld op de verbonden, niet gedomineerde markt, die effecten heeft op deze markt zelf.¹¹

V.1.2 Toepassing op onderhavige zaak

64. Een diversificatie van activiteiten door een onderneming die een monopolie-positie geniet op een bepaalde markt kan een positieve impact hebben op de concurrentie en is op zich niet verboden. Deze diversificatie kan immers de concurrentie stimuleren op deze nieuwe markten. Bovendien is er geen enkele wettelijke of reglementaire bepaling noch enige nationale of communautaire rechtspraak die op zich de ontwikkeling van nieuwe activiteiten verbiedt zelfs indien de onderneming die wenst te diversifiëren een machtspositie inneemt op een naburige markt.

65. Wel dient dergelijke intrede van nabij gevolgd. Historische operatoren kunnen immers in het kader van de diversificatie van hun activiteiten in verleiding gebracht worden gebruik te maken van voordelen waarover ze beschikken wegens hun (al dan niet voormalig) wettelijk monopolie om concurrentiële markten te betreden onder gunstigere voorwaarden dan hun concurrenten.

66. De Nationale Loterij geniet van een wettelijk monopolie, en bijgevolg van een machtspositie, betreffende de organisatie en het aanbod van de openbare loterijen in België.

67. In 2013 is de Nationale Loterij begonnen met het aanbieden van sportwedenschappen onder de naam Scoore!. Deze producten vallen niet onder bovenvermeld wettelijk monopolie, en worden aangeboden op een onderscheiden, verwante markt.

⁷ Hof van Justitie, *C 395/96 P* en *C 396/96 P*, 16 maart 2000, *Compagnie maritime belge transports e.a./Commissie*, rn. 37, en *TeliaSonera Sverige*, 17 februari 2011, *C 52/09*, rn. 24.

⁸ Hof van Justitie, *C 202/07 P*, 2 april 2009, *France Télécom SA tegen Europese Commissie*, rn. 105.

⁹ Hof van Justitie, 16 december 1975, *Suiker Unie*, rn. 173.

¹⁰ Gerecht, 12 juli 2001, gevoegde zaken *T 202/98*, *T-204/98* en *T 207/98 Tate & Lyle, British Sugar en Napier Brown tegen Commissie*, rn. 46.

¹¹ Hof van Justitie, *TeliaSonera Sverige*, 17 februari 2011, *C 52/09*, rn. 85-86.

68. De Nationale Loterij heeft voor het promoten van haar product Scoore! éénmalig gebruik gemaakt van contactgegevens die zijn verworven in het kader van een wettelijke monopolie-activiteit en die gebundeld zijn in de IGS-databank.
69. Het Auditoraat is van mening dat de beoordeling van de conformiteit van deze praktijk onder meer afhangt van de omstandigheden waarin de Nationale Loterij de IGS-databank heeft opgesteld, evenals van de mogelijkheid voor concurrenten om deze databank te reproduceren. Indien de gegevens zijn verworven door een onderneming in het kader van een *competition on the merits* en reproduceerbaar zijn door concurrenten op de markt tegen redelijke financiële voorwaarden en binnen een redelijke termijn, kan het gekruist gebruik van een databank geen misbruik van machtspositie uitmaken volgens het Auditoraat.¹²
70. De Nationale Loterij betwist niet dat contactgegevens in de IGS-databank afkomstig zijn van haar monopolie-activiteit. Het Auditoraat concludeert dat deze gegevens dan ook niet zijn verworven door de Nationale Loterij in het kader van een *competition on the merits*, maar voortvloeien uit haar activiteiten in het kader van haar wettelijk monopolie. Bovendien waren deze gegevens, gelet op hun aard en omvang, niet reproduceerbaar door concurrenten op de markt tegen redelijke financiële voorwaarden en binnen een redelijke termijn.
71. Een dergelijke praktijk kan een misbruik vormen, wanneer zij een mededingingsverstoring effect op de markt kan hebben. Daarbij is niet vereist dat dit effect concreet is en is het voldoende dat er een mogelijk concurrentieverstoring effect wordt aangetoond dat de concurrenten die minstens even efficiënt zijn als de onderneming met een machtspositie, van de betrokken markt kan verdrijven.¹³
72. Wat betreft het mogelijk concurrentieverstoring effect van het éénmalig gebruik van de contactgegevens in de IGS-databank, merkt het Auditoraat op dat de Nationale Loterij, ondanks een late intrede op de markt, een niet onaanzienlijke stijging heeft gekend van haar omzet met betrekking tot sportwedenschappen sinds de lancering van Scoore! in 2013. Evenwel heeft dit éénmalig gebruik van de contactgegevens uit de IGS-databank hierin allicht slechts een ondergeschikte rol gespeeld.
73. Alhoewel het marktaandeel van de Nationale Loterij op de markt van sportwedenschappen één jaar na de lancering van Scoore! nog steeds minder dan [15-20]% bedroeg, moet dit marktaandeel in perspectief worden geplaatst met de nog lagere marktaandelen van verscheidene van de overige 33 ondernemingen die een F1-vergunning hebben om sportwedenschappen aan te bieden. Deze veelal kleinere ondernemingen hebben over het algemeen noch de naambekendheid, noch de financiële middelen van de Nationale Loterij of van de andere grote internationale spelers die actief zijn in het aanbieden van sportwedenschappen op de Belgische markt. Voor deze kleinere ondernemingen bestond er bijgevolg een risico op verdrijving uit de markt of marginalisatie; minstens heeft het gekruist gebruik van

¹² Zie in die zin o.m. beslissing 14-MC-02 van de Franse Mededingingsautoriteit van 9 september 2014 aangaande een verzoek om bewarende maatregelen van de onderneming Direct Energie in de sectoren gas en elektriciteit, rn. 146 e.v.

¹³ Zie o.m. Hof van Justitie, *TeliaSonera Sverige*, 17 februari 2011, C-52/09, rn. 61-65.

contactgegevens, verworven in het kader van een wettelijke monopolie-activiteit, op de verwante markt van het aanbieden van sportweddenschappen, de mededinging tussen de Nationale Loterij en een aantal concurrenten op laatstgenoemde markt mogelijk kunnen verstoren.

74. Het Auditoraat komt dan ook tot de conclusie dat *in casu* een mogelijk concurrentieverstorend effect van het éénmalig gekruist gebruik van contactgegevens, verworven in het kader van een wettelijke monopolie-activiteit, op de verwante markt van het aanbieden van sportweddenschappen, wordt aangetoond. Bijgevolg vormt deze praktijk een misbruik van machtspositie in hoofde van de Nationale Loterij.

75. Verder is uit het onderzoek gebleken dat de Nationale Loterij bepaalde commercieel gevoelige informatie over concurrerende aanbieders van sportweddenschappen heeft opgevraagd bij of op occasionele basis heeft bekomen van sommige van haar verdelers, meer bepaald bij een aantal dagbladhandelaars, die haar loterij-producten verkopen en voor een belangrijk deel van hun omzet afhankelijk zijn van de verkoop van deze producten. Concreet gaat het om (wekelijkse, maandelijke en jaarlijkse) omzetcijfers en commissies.

76. Het verkrijgen van sommige dagbladhandelaars van deze commercieel gevoelige informatie over concurrerende aanbieders van sportweddenschappen, heeft in hoofde van de Nationale Loterij de onzekerheid verminderd omtrent het gedrag van haar concurrenten, en aldus mogelijk de mededinging verstoord.¹⁴

77. Verder mag men uit het feit dat de Nationale Loterij dagbladhandelaars in het kader van een enquête in maart-april 2011 verzocht heeft haar bepaalde vertrouwelijke informatie over concurrerende aanbieders van sportweddenschappen over te maken, afleiden dat de Nationale Loterij de bedoeling had om deze informatie te gebruiken.

78. Wat betreft het mogelijk concurrentieverstorend effect van deze praktijk, merkt het Auditoraat op dat het niet kan uitgesloten worden dat de Nationale Loterij zonder deze commercieel gevoelige informatie over concurrerende aanbieders van sportweddenschappen, haar product tegen andere, mogelijks betere voorwaarden voor haar verdelers, respectievelijk de eindgebruiker, op de markt had aangeboden.

79. Het Auditoraat komt dan ook tot de conclusie dat de opvraging en ontvangst door de Nationale Loterij van deze informatie eveneens een misbruik van machtspositie op een verwante markt uitmaakt in hoofde van de Nationale Loterij.

80. Om bovenvermelde redenen besluit het Auditoraat dat de Nationale Loterij haar machtspositie op de markt van de openbare loterijen heeft misbruikt op de verwante markt van het aanbieden van sportweddenschappen, in schending van artikel IV.2 WER en/of artikel 102 VwEU.

¹⁴ Zie bij analogie Hof van Justitie, *T-Mobile Netherlands BV*, 4 juni 2009, C-8/08, rn. 41-43.

V.2 Beïnvloeding van de handel tussen Lidstaten

V.2.1 Principes

81. In het kader van Verordening 1/2003 dient te worden nagegaan of de communautaire mededingingsregels van toepassing zijn. Op basis van artikel 3 §1 van Verordening 1/2003 zijn de nationale mededingingsautoriteiten immers verplicht artikel 102 VwEU toe te passen wanneer zij hun nationale mededingingsrecht toepassen op misbruiken in de zin van artikel 102 VwEU die de handel tussen Lidstaten kunnen beïnvloeden. Eenzelfde plicht geldt voor de nationale rechterlijke instanties.

82. De “beïnvloeding van de handel tussen de Lidstaten” vormt het bevoegdheids criterium dat de toepassing van artikels 101 en 102 VwEU regelt. Op basis van dit criterium dient de nationale mededingingsautoriteit in iedere zaak betreffende restrictieve mededingingspraktijken te onderzoeken of naast het nationale mededingingsrecht ook het communautaire mededingingsrecht moet worden toegepast. Bovendien moet deze beïnvloeding van de interstatelijke handel “merkbaar” zijn. In die zin moet de gedraging die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek een minimumniveau aan grensoverschrijdende effecten kunnen teweegbrengen. Enkel indien een gedraging de handel tussen de Lidstaten niet of niet merkbaar kan beïnvloeden, kan de nationale mededingingsautoriteit zich beperken tot de loutere toepassing van het nationale mededingingsrecht.

83. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie¹⁵ en overeenkomstig de Richtsnoeren van de Commissie betreffende het begrip beïnvloeding van de handel¹⁶ impliceert het communautair bevoegdheids criterium “kunnen beïnvloeden” (van de handel tussen de Lidstaten) dat het mogelijk moet zijn op basis van een geheel van juridische en feitelijke elementen met een voldoende mate van waarschijnlijkheid te voorzien dat de gedraging, al dan niet rechtstreeks, daadwerkelijk of potentieel, de handelsstromen tussen de Lidstaten kan beïnvloeden. De beïnvloeding van de handel tussen de Lidstaten is in de regel het gevolg van verscheidene factoren die elk afzonderlijk niet per se beslissend hoeven te zijn.

V.2.2 Toepassing op onderhavige zaak

84. De Nationale Loterij beschikt over een wettelijk monopolie en bijgevolg een machtspositie op de Belgische markt van de openbare loterijen.

85. In de EG-richtsnoeren wordt gesteld dat het samengaan van een machtspositie en het concurrentieverstorende karakter van haar optreden normaal gesproken naar hun aard de handel merkbaar beïnvloeden. Bovendien kan verwezen worden naar de situatie die door de Commissie wordt beschreven in haar Richtsnoeren betreffende het begrip beïnvloeding van de handel:

¹⁵ Hof van Justitie, *Züchner*, 14 juli 1981, 172/80, rn. 18; Hof van Justitie, 14 december 1983, *Kerpen & Kerpen*, 319/82; Hof van Justitie, *Stichting Sigarettenindustrie*, 10 december 1985, gevoegde zaken 240/82 e.a., rn. 48 en *Gerecht, Cimenteries CBR*, 15 maart 2000, gevoegde zaken T-25/95 e.a., rn. 3930.

¹⁶ Richtsnoeren van de Commissie van 27 april 2004 betreffende het begrip “beïnvloeding van de handel” in de artikelen 81 en 82 van het Verdrag, C 101, paragraaf 23.

“Wanneer een onderneming een machtspositie bezit die een gehele lidstaat bestrijkt en zij zich aan uitsluitingsgedrag begeeft, kan de handel tussen lidstaten normaal gesproken worden beïnvloed. Dergelijk misbruik zal het voor concurrenten uit andere lidstaten over het algemeen moeilijker maken de markt te penetreren, in welk geval de handelsstromen kunnen worden beïnvloed.”¹⁷

86. Op basis van bovenstaande is artikel 102 VwEU eveneens van toepassing.

VI. Sancties

VI.1 Toepasselijke Richtsnoeren

87. Op 26 augustus 2014 heeft het Directiecomité van de BMA de Richtsnoeren betreffende de berekening van geldboeten voor ondernemingen en ondernemingsverenigingen bedoeld in artikel IV.70§1, eerste lid WER bij overtreding van de artikelen IV.1§1 en/of IV.2 WER, of van de artikelen 101 en/of 102 VWEU aangenomen (verder “Richtsnoeren 2014”).¹⁸

88. Deze Richtsnoeren 2014 vervangen de Mededeling van de Raad voor de Mededinging betreffende de berekening van geldboeten van 19 December 2011, de “Richtsnoeren voor de berekening van geldboeten inzake restrictieve mededingingspraktijken die uit hoofde van artikel 63 van de wet op de bescherming van de economische mededinging worden opgelegd”.

89. Gelet op de in punt 13 van de Richtsnoeren 2014 opgenomen overgangsbepalingen, zouden de Richtsnoeren 2014 niet van toepassing zijn op onderhavige zaak aangezien deze zaak op 1 november 2014 reeds het voorwerp was van een transactieprocedure en het Auditoraat reeds een boetevork had meegedeeld.

90. Echter, zoals aangegeven in haar schrijven van [Vertrouwelijk], heeft het Auditoraat voor het berekenen van de boete zich ertoe verbonden, de voor de Nationale Loterij meest gunstige Boeterichtsnoeren toe te passen, nadat overeenstemming bereikt werd over alle ter zake doende factoren (ernst, duur, ...). *In casu* bleek dit te gaan om de Richtsnoeren 2014.

VI.2 Berekening boete

VI.2.1 Principe van bepaling van boetes

91. Punt 3 van de Richtsnoeren 2014 leest als volgt: *“De Belgische Mededingingsautoriteit zal zich bij het berekenen van geldboeten voor ondernemingen en ondernemingsverenigingen bedoeld in artikel IV.70, § 1, eerste alinea WER bij overtredingen van de artikelen IV.1, § 1 en/of IV.2 WER, of van de artikelen 101 en/of 102 VWEU in principe laten leiden door de door de Europese*

¹⁷ *Ib.*, paragraaf 93.

¹⁸ In deze Richtsnoeren wordt gesteld dat de BMA zich bij de berekening van geldboeten zal laten leiden door de door de Europese Commissie gebruikte Richtsnoeren voor de berekening van geldboeten die uit hoofde van artikel 23, lid 2, onder a), van Verordening (EG) nr. 1/2003 worden opgelegd (Publicatieblad 2006/C 210/02) (verder “Commissierichtsnoeren”).

Commissie gebruikte Richtsnoeren voor de berekening van geldboeten die uit hoofde van artikel 23, lid 2, onder a), van Verordening (EG) nr. 1/2003 worden opgelegd (Publicatieblad 2006/C 210/02) (hierna: de Commissierichtsnoeren).“

92. Conform de Commissierichtsnoeren moet rekening worden gehouden met de duur en de ernst van de inbreuk.¹⁹ Bovendien wordt de combinatie van de waarde van de verkopen in verband met de inbreuk en de duur van de inbreuk als een geschikte maatstaf beschouwd.²⁰

VI.2.2 Basisbedrag van de boete

93. Het basisbedrag wordt bepaald door de verwijzing naar de waarde van de verkochte goederen of diensten. In afwijking van paragraaf 13 van de Commissierichtsnoeren wordt de in aanmerking te nemen omzet gevormd door de omzet behaald door de betrokken onderneming in België die rechtstreeks of onrechtstreeks verband houdt met de inbreuk.²¹

94. Aangezien de weerhouden bezwaren dateren uit de periode waarin Scoore! nog niet online was gelanceerd en enkel in verband kunnen worden gebracht met de fysieke verkoop (verkoop via de dagbladhandels), is het passend als berekeningsbasis de gerealiseerde omzet in 2013 voor de fysieke (offline) verkoop van Scoore! in aanmerking te nemen.

95. Voor de vaststelling van het basisbedrag van de boete wordt een deel van de waarde van de verkopen dat wordt bepaald door de ernst van de inbreuk, vermenigvuldigd met het aantal jaren dat de inbreuk geduurd heeft. De ernst van de inbreuk wordt per geval beoordeeld, waarbij rekening wordt gehouden met alle relevante omstandigheden.²²

i. Ernst van de inbreuk²³

96. Het deel van de waarde van de verkopen dat in aanmerking wordt genomen zal maximaal 30 % bedragen.²⁴

97. Het Auditoraat meent dat het toepassen van het maximum-percentage op de weerhouden praktijken disproportioneel zou zijn. Het Auditoraat beslist dat het, gelet op de ernst van de inbreuk, passend is als percentage 15 % te hanteren voor alle weerhouden praktijken samen.

ii. Duur van de inbreuk

98. Geen enkele van de aangeklaagde praktijken overschrijdt een termijn van één jaar.

99. Het gebruik door de Nationale Loterij van contactgegevens verworven in het kader van een monopolie-activiteit, hetgeen neerkwam op het gebruik van contactgegevens van personen opgenomen in de IGS-databank voor het aanschrijven van deze personen via e-mail op 16 januari 2013, is een éénmalige gebeurtenis.

¹⁹ Commissierichtsnoeren, paragraaf 2.

²⁰ Commissierichtsnoeren, paragraaf 6.

²¹ Richtsnoeren 2014, paragraaf 5.

²² Commissierichtsnoeren, paragrafen 19-20.

²³ Zie hiervoor IV.C. Mededeling Raad.

²⁴ Commissierichtsnoeren, paragraaf 21.

100. Het opvragen en bekomen bij haar verdelers van bepaalde commercieel gevoelige informatie over haar concurrenten valt uiteen in twee luiken, één voor de lancering en één na de lancering van Scoore!. Er is enerzijds de enquête in maart-april 2011 bij de dagbladhandels en anderzijds het op occasionele basis bekomen van informatie door vertegenwoordigers bij sommige dagbladhandels in 2013.

101. Het Auditoraat meent dat het passend is voor alle bovenvermelde praktijken samen een factor duur van één jaar te weerhouden.

iii. Berekening basisbedrag

102. Gelet op bovenstaande, komt het Auditoraat tot een bedrag van [Vertrouwelijk] €. ²⁵

103. Gelet op de aard van de inbreuk, heeft het Auditoraat het niet noodzakelijk geacht om een extra bedrag toe te voegen aan het basisbedrag, in toepassing bij analogie van de Commissierichtsnoeren. ²⁶

VI.2.3 Aanpassing basisbedrag in functie van verzwarende omstandigheden

104. Gelet op bovenstaande feiten, meent het Auditoraat dat er geen sprake kan zijn van verzwarende omstandigheden.

VI.2.4 Aanpassing basisbedrag in functie van verzachtende omstandigheden

105. De Nationale Loterij geniet van volgende verzachtende omstandigheden ²⁷:

- de afwezigheid van bewezen mededingingsbeperkend effect
- de volledige medewerking van de Nationale Loterij tijdens de onderzoeksprocedure

106. Het Auditoraat meent dat het passend is dat elk van bovenvermelde verzachtende omstandigheden leidt tot een vermindering van het basisbedrag met [Vertrouwelijk] %. Gelet op bovenstaande, komt het Auditoraat tot een bedrag van [Vertrouwelijk] €. ²⁸

VI.2.5 Geen specifieke verhoging met het oog op afschrikking

107. Het staat vast dat de Nationale Loterij een bijzonder hoge omzet heeft boven het volume van hun verkopen buiten die waarop de inbreuk betrekking heeft. Het Auditoraat meent echter dat het *in casu* niet passend is het boetebedrag te verhogen met het oog op afschrikking. ²⁹ De reden hiervoor is dat de Nationale Loterij, in tegenstelling tot een normale onderneming, het overgrote deel van haar winst moet afstaan.

108. Zoals hierboven reeds vermeld, betaalt de Nationale Loterij de Belgische overheid een jaarlijkse monopolierente. Daarnaast moet de Nationale Loterij ook jaarlijks bijzondere bijdragen en een percentage van de winst voor belastingen genaamd “subsidies van de Nationale Loterij” betalen voor de financiering van programma’s voor hulpverlening aan ontwikkelingslanden, voor

²⁵ Uitkomst van [Vertrouwelijk] € x 0,15 x 1.

²⁶ Commissierichtsnoeren, paragraaf 25.

²⁷ Commissierichtsnoeren, paragraaf 29.

²⁸ Uitkomst van [Vertrouwelijk] € x [Vertrouwelijk].

²⁹ Commissierichtsnoeren, paragraaf 30.

doeleinden van openbaar nut, die worden bepaald door de Koning na overleg in Ministerraad en de jaarlijkse dotatie aan o.m. de kas voor Rampenschade.

VI.2.6 Wettelijk maximum van de boete

109. Gelet op artikel IV.70 §1 WER, dient te worden nagegaan of dit boetebedrag het wettelijk plafond van 10 % van de omzet niet overschrijdt, gedefinieerd in artikel IV.74 WER als “de totale omzet behaald tijdens het voorbije boekjaar op de nationale markt en bij de export”. Hij moet begrepen worden in de zin van titel VI van boek IV van het Wetboek Vennootschappen over de geconsolideerde jaarrekening van de ondernemingen.

110. *In casu* blijkt dat het bedrag van [Vertrouwelijk] € dit boeteplafond niet overschrijdt.

VI.3 Vermindering boetebedrag vanwege transactie

111. Overeenkomstig artikel IV.54 alinea 2 WER, kan het Auditoraat bij transacties een boetevermindering van 10 % toepassen. Het Auditoraat beslist dan ook tot een vermindering van 10 % op het bedrag van de boete.

112. Gebaseerd op bovenstaande, komt het Auditoraat tot een bedrag van [Vertrouwelijk] €. ³⁰ Dit bedrag wordt afgerond op 1.190.000 €.

VI.4 Uiteindelijke boete opgelegd aan de onderneming in het kader van huidige transactieprocedure

113. Overeenkomstig artikel IV.57 WER is de boete die het Auditoraat oplegt aan de Nationale Loterij, de volgende: 1.190.000 €.

VI.5 Stopzetting inbreuk

114. Artikel IV.57 WER voorziet dat indien de voorwaarden voor een transactie zijn vervuld, het Auditoraat een beslissing kan nemen, die de boete in zich bevat, waardoor de procedure wordt afgesloten. Deze beslissing geldt als een beslissing van het Mededingingscollege zoals bedoeld in artikel IV.48 WER, namelijk een beslissing die vaststelt dat er een restrictieve mededingingspraktijk bestaat en beveelt dat deze desgevallend beëindigd wordt.

115. Wat het eerste weerhouden bezwaar betreft - het gebruik door Nationale Loterij van contactgegevens verworven in het kader van haar monopolie-activiteit - staat vast dat de inbreuk is beëindigd. Het ging hier namelijk om een eenmalige gebeurtenis.

116. Wat het tweede weerhouden bezwaar betreft - de opvraging - en ontvangst - door de Nationale Loterij van bepaalde commercieel gevoelige informatie over concurrenten aan haar verdelers - is het moeilijker te beoordelen of deze inbreuk al dan niet is beëindigd. Het is hierbij dus noodzakelijk te eisen van de Nationale Loterij dat het een einde maakt aan deze inbreuk, indien ze het niet reeds zou hebben gedaan.

³⁰ Uitkomst van [Vertrouwelijk] € x 0,9.

VII. Beslissing

OM DEZE REDENEN

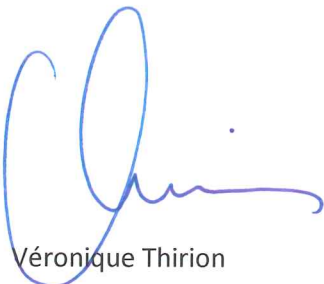
HET AUDITORAAT VAN DE BELGISCHE MEDEDINGINGSAUTORITEIT,

Uitspraak doende in het kader van Boek IV. WER,

- Stelt vast dat de Nationale Loterij artikelen IV.2 WER en 102 VwEU heeft geschonden door (i) het éénmalig gebruik van contactgegevens van personen geregistreerd in de IGS-databank die is verworven in het kader van haar wettelijke monopolie-activiteit inzake openbare loterijen voor het versturen van een e-mail op de verwante markt van het aanbieden van sportweddenschappen, en (ii) door het opvragen - en ontvangen - bij haar verdelers van bepaalde commercieel gevoelige informatie over concurrerende aanbieders van sportweddenschappen;
- Legt, in toepassing van artikelen IV.57 en IV.70§1 WER, de Nationale Loterij volgende administratieve geldboete op, te betalen volgens de modaliteiten van artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 4 september 2013 betreffende de betaling van de administratieve geldboeten en dwangsommen bepaald in Boek IV van het Wetboek van economisch recht: 1.190.000 Euro;
- Beveelt dat de inbreuk wordt beëindigd, voor zover dit nog niet zou zijn gebeurd, en dat de Nationale Loterij zich onthoudt van iedere gedraging met eenzelfde doel of gevolg.

Gedaan te Brussel, op 22 september 2015

Voor het Auditoraat, aldus samengesteld, bij beslissing van de Auditeur-generaal van 16 december 2013, uit Véronique Thirion, Auditeur-generaal, Carl Wettinck, auditeur belast met de dagelijkse leiding van het onderzoek en Bert Stulens, personeelslid van het Auditoraat die geen deel uitmaakt van het onderzoeksteam.



Véronique Thirion
Auditeur-generaal



Carl Wettinck
Auditeur



Bert Stulens
Auditeur