

BELGISCHE MEDEDINGINGSAUTORITEIT

Auditoraat

Beslissing nr. BMA-2014-P/K-22-AUD van 15 oktober 2014

***Zaak MEDE-P/K-09/0019: Diamanthatel A. Spira BVBA / De Beers UK Limited
en Diamdel NV als vereffenaar van Diamond Trading Company (PTY)
Limited***

I. Procedure

1. Op 30 oktober 2009 heeft Diamanthatel A. Spira BVBA (hierna : Spira) bij het toenmalig Auditoraat van de Raad voor de Mededinging klacht¹ ingediend tegen De Beers UK Limited en Diamdel NV als vereffenaar van Diamond Trading Company (PTY) Limited (hierna: De Beers) wegens schending van artikelen 2 en 3 van de wet tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd op 15 september 2006 (hierna: WBEM 2006), en van artikelen 81 en 82 EG Verdrag. De klacht is geregistreerd met het nummer MEDE-P/K-0019.

2. Tegelijkertijd met de klacht vermeld in vorig randnummer heeft Spira de Voorzitter van de toenmalige Raad voor de Mededinging verzocht om voorlopige maatregelen² te nemen met toepassing van artikel 62 WBEM 2006. Dit verzoek is geregistreerd met het nummer MEDE-V/M-09/20.

3. Tijdens de onderzoeksprocedure werd de oude wet vervangen door KB van 30 augustus 2013 betreffende de inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 3 april 2013 houdende invoeging van Boek IV « Bescherming van de mededinging » en Boek V « De mededinging en de prijsevoluties » in het Wetboek van economisch recht en houdende invoeging van de definities eigen aan Boek IV en Boek V en van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan Boek IV (BS 6 september 2013, blz. 63089). (hierna WBEM)

4. Het artikel 22 para 1 van boek V titel 2 Hoofdstuk 4 voorziet dat de procedurehandelingen verricht overeenkomstig de wet tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd op 1 juli 1999, en de wet tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd op 15 september 2006 van kracht blijven met het oog op de toepassing van boek IV van het Wetboek van economisch recht.

II. Betrokken partijen

5. De klager in de procedure is de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Diamanthatel A. Spira (hierna “Spira”) met maatschappelijke zetel gevestigd te 2018 Antwerpen, Diamantbeurs, Kantoor 519-522, Pelikaanstraat 78 bus 106, KBO 0404.989.945.

6. Het bedrijf was van 1935 tot 2003 onafgebroken zichthouder van diamantconcern De Beers, tegen wie de klacht gericht is.

¹ 30 oktober 2009, klacht MEDE-P/K-09/0019.

² 30 oktober 2009, verzoek om voorlopige maatregelen MEDE-V/M-09/20.

7. De klacht is gericht tegen de vennootschap naar Engels recht De Beers UK Limited (voorheen The Diamond Trading Company Limited) (hierna “ De Beers”) met vennootschapszetel te London EC1N 6RA (Verenigd Koninkrijk), 17 Charterhouse Street, registratienummer 2054170 en de naamloze vennootschap Diamdel, met vennootschapszetel te 2018 Antwerpen, Schupstraat 21, in haar hoedanigheid van vereffenaar van de naamloze vennootschap Diamond Trading Company (PTY) Limited, met maatschappelijke zetel te 2018 Antwerpen, Schupstraat 21, ingeschreven in het handelsregister te Antwerpen onder het nummer 205.879.

8. De Beers is de grootste diamantproducent ter wereld, actief in de ontginning en de verdeling van diamant. Voor de distributie van haar ruwe diamant werkt De Beers met zichhouders, ondernemingen die ruwe diamant afnemen van De Beers. De Beers verkoopt diamanten in loten die door haar zijn samengesteld tijdens periodieke verkoopsessies die zichten worden genoemd.

III. De klacht en het verzoek om voorlopige maatregelen

9. De Beers werkt voor de distributie van haar ruwe diamant met zichhouders, dit zijn ondernemingen die ruwe diamant afnemen van De Beers. De Beers verkoopt de diamanten in loten die door haar worden samengesteld, tijdens periodieke verkoopsessies die zichten worden genoemd. In 2003 heeft De Beers de ‘Supplier of Choice’ regeling ingevoerd (hierna “ SOC”) waardoor nieuwe selectiecriteria voor zichhouders gelden. Spira is sinds 1935 zichhouder geweest van De Beers tot de invoering van de SOC regeling in 2003. Nadien heeft er zich nog éénmaal een mogelijkheid tot zichhouderschap voorgedaan waar Spira niet is op ingegaan omwille van procedurele redenen.

10. Volgens Spira zou De Beers zichhouders aanwijzen die zelf de ruwe diamant bewerken en die geen voortverkopers zijn van ruwe diamant. Aldus zou De Beers de voortverkoop van ruwe diamant aan banden willen leggen, en stroomafwaarts het gebruik van haar diamant willen controleren. Dit zou de oorzaak zijn aldus Spira dat zij geen zichhouder meer is van De Beers. Spira is puur verkoper van ruwe diamant.

11. Spira is van mening dat het SOC systeem een inbreuk vormt op de artikelen 2§1 en 3 WBEM 2006. De door Spira gevorderde maatregelen strekken er in wezen toe dat De Beers het bevel opgelegd krijgt om SOC af te schaffen en dat het rechtstreeks bevoorraden van de markt voor ruwe diamant via onafhankelijke verdelers van ruwe diamant hervat wordt. In ondergeschikte orde strekt het ertoe De Beers bevel op te leggen om SOC zodanig aan te passen dat zuivere verdelers van ruwe diamant op grond van objectief verifieerbare criteria als zichhouder worden toegelaten en de bijkomende verplichtingen en toetredingdrempels die moeilijk haalbaar zijn voor zuivere verdelers af te schaffen.

IV. Procedure verloop

12. In 2001 heeft De Beers een verzoek tot de Europese Commissie gericht om met betrekking tot het Supplier of Choice systeem van levering van ruwe diamant aan de zichhouders van De Beers een verklaring te bekomen luidens dewelke artikel 81, lid 3 EG toepasselijk was. Na een mededeling van punten van bezwaar werd Supplier of Choice aangepast, onder meer op het vlak van de informatie die De Beers mag opvragen bij kandidaat zichhouders en door het invoeren van de functie van een ombudsman. Vervolgens heeft de Commissie aan De Beers op 16 januari 2003 een troostbrief gegeven. In 2003 werd bij de Commissie een klacht ingediend tegen Supplier of Choice, onder meer door Spira. Deze klacht werd afgewezen bij beschikking van 27 januari 2007 aangevuld door een tweede afwijzingsbeschikking van 5 juni 2008.

13. In 2003 heeft de Commissie een onderzoek geopend naar een overeenkomst tussen De Beers en Alrosa, de Russische producent van ruwe diamant. Na het uitbrengen van punten van bezwaar werden er toezeggingen aangeboden die er onder meer in bestaan dat de afname van ruwe diamant van Alrosa door De Beers wordt afgebouwd. Bij beslissing van de Commissie van 22 februari 2006 werden deze toezeggingen verbindend verklaard. Bij arrest van 11 juli 2007 heeft het Gerecht van eerste aanleg (nu: het Gerecht) de beslissing van 22 februari 2006 teniet gedaan. De aanvullende afwijzingsbeschikking van 5 juni 2008 is teweeg gebracht door het arrest van het Gerecht van 11 juli 2007. Bij arrest van 29 juni 2010 heeft het Hof van Justitie op zijn beurt het arrest van 11 juli 2007 teniet gedaan.

14. Spira heeft beroep ingesteld bij het Gerecht tegen de afwijzingsbeslissingen van 27 januari 2007 en 5 juni 2008. Deze beroepen werden geregistreerd onder de nummers T-108/07 en T-354/08.

15. Zoals gesteld heeft Spira op 30 oktober 2009 bij het Auditoraat van de Raad voor de Mededinging klacht ingediend tegen De Beers wegens schending van artikel 2 en 3 van de oude WBEM, tegelijkertijd met een verzoek om voorlopige maatregelen met toepassing van art. 62 oude WBEM.

16. Het verzoek om voorlopige maatregelen werd onderzocht door Devi Wyns, auditeur, met de bijstand van onderzoeker Katrijn De Vliegheer, attaché. Het onderzoek heeft geleid tot een gemotiveerd verslag³ van de auditeur in toepassing van artikel 62 para 5 WBEM 2006 dat bij de toenmalige Voorzitter van de Raad werd ingediend op 4 mei 2010.

17. In haar gemotiveerd verslag stelt de auditeur dat de vereisten die door artikel 62, § 1 eerste lid WBEM 2006 werden gesteld om voorlopige maatregelen op te leggen in de voorliggende zaak vervuld zijn en dat de aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen kan worden ingewilligd.

18. De auditeur stelde dan ook voor om:

- a) het bevel aan verweerders op te leggen om verder diamanten te leveren aan eiseres op de wijze zoals dit in het verleden onder de gedurende 68 jaar contractueel geldende voorwaarden gebeurde, met levering van diamanten in dezelfde kwantiteit, tot beloop [...] waarbij eiseres op gelijke wijze wordt behandeld als andere zichthouders;
- b) om dit bevel te handhaven tot een definitieve beslissing ten gronde, met uitputting van alle rechtsmiddelen, op hetzij op Belgisch, hetzij Europees niveau is bekomen over de verenigbaarheid van het Supplier of Choice-systeem, met het Europese mededingingsrecht, meer bepaald met de artikelen 2 tot en met 5 WBEM en de artikelen 101 en 102 VWEU.

19. Op 25 november 2010⁴ besliste de Voorzitter van de toenmalige Raad voor de Mededinging dat hij het verzoek om voorlopige maatregelen ontvankelijk en gegrond verklaart, en hij veroordeelt De Beers tot het verrichten van leveringen van diamant aan Diamanthandel A. Spira tot beloop van [...] en dit tegen de voorwaarden die van toepassing waren op de leveringen die De Beers aan Spira heeft verricht en die gelden voor alle zichthouders, waarbij hij een reeks voorwaarden opsomt.

20. Over de duurtijd stelt de Voorzitter dat het bevel tot leveren geldt vanaf 1 januari 2011 en afloopt hetzij een maand na de dag waarop het arrest van het Gerecht van de Europese Unie wordt uitgesproken waarbij het beroep van Spira tegen de beschikkingen van de Commissie van 27 januari

³ Non-confidentiële versie van het Verslag d.d. 4 mei 2010

⁴ RVM, Beslissing nr 2010- V/M-47 van 25 november 2010

2007 en 5 juni 2008 tot afwijzing van haar klacht wordt verworpen, hetzij een maand na de dag van de beslissing van het Auditoraat waarbij de klacht van Spira wordt geseponeerd.

21. In het arrest van 19 oktober 2011⁵ bevestigde het Hof van Beroep integraal de beslissing van de Voorzitter, op één onderdeel na: het Hof achtte de looptijd van de door de Voorzitter opgelegde maatregel onvoldoende gedefinieerd. De overige grieven van De Beers zijn door het Hof verworpen. De 18de kamer van het Hof van Beroep van Brussel stelt in het arrest dat de voornoemde Beslissing van de Voorzitter teniet wordt gedaan, in zoverre ze beslist over de duur van de opgelegde maatregel. Het Hof legt op dat de geldingsduur van de bevolen maatregelen verstrijkt op 30 april 2012, tenzij tegen die datum :

- de Auditeur een met redenen omkleed verslag ten gronde over de klacht heeft ingediend op grond van artikel 45 para 5 WBEM 2006
- de Auditeur een met redenen omkleed verslag heeft ingediend met toepassing van artikel 45 para 2 oude WBEM en hiertegen een verhaal zoals bedoeld in artikel 45 para 3 WBEM 2006 wordt ingesteld en zulks leidt tot vernietiging van het sepot.

22. Op 20 januari 2012⁶ heeft Spira een tweede verzoek om voorlopige maatregelen ingediend bij het Auditoraat van de Raad voor de Mededinging dat ertoe strekt om De Beers het bevel op te leggen om aansluitend op de beschikking van 25 november 2010 de opgezegde overeenkomst ten aanzien van Spira verder in natura te blijven uitvoeren.

23. Op 17 april 2012⁷ heeft de auditeur een verslag over het tweede verzoek om voorlopige maatregelen ingediend bij de Voorzitter van de Raad.

24. Op 13 juli 2012⁸ verklaart de Voorzitter van de Raad het tweede verzoek om voorlopige maatregelen van Spira tegen De Beers ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond en veroordeelt de Voorzitter De Beers tot het verrichten van leveringen van diamant aan Spira tot beloop van [...] en dit tot 31 december 2012.

25. Op 7 november 2012⁹ heeft Spira een derde verzoek tot voorlopige maatregelen ingediend bij het Auditoraat van de Raad van de Mededinging. Dit werd ingeschreven onder nummer MEDE-V/M-12/0021 en strekte er opnieuw toe om De Beers het bevel op te leggen om aansluitend op de beschikking van 25 november 2010 de opgezegde overeenkomst ten aanzien van Spira verder in natura te blijven uitvoeren.

26. Op 12 december 2012¹⁰ heeft de auditeur een verslag over het derde verzoek om voorlopige maatregelen ingediend bij de Voorzitter van de Raad.

27. Op 31 december 2012¹¹ beslist de Voorzitter van de Raad het tweede verzoek om voorlopige maatregelen van Spira tegen De Beers ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond en veroordeelt hij De

⁵ HVB, Arrest van 19 oktober 2011, 2010/MR 1

⁶ Verzoek tot VMP d.d. 20 januari 2012 van Spira

⁷ Non-confidentiële versie verslag auditeur 17 april 2012 over het tweede verzoek om voorlopige maatregelen in MEDE-V/M-12/0002

⁸ Vz RVM, 13 juli 2012, Beslissing nr 2012-V/M-19

⁹ Verzoek tot VMP d.d. 7 november 2012 van Spira

¹⁰ Non-confidentiële versie verslag auditeur 12 december 2012 over het derde verzoek om voorlopige maatregelen

¹¹ Vz RVM, 31 december 2012, Beslissing nr 2012-V/M-34

Beers tot het verrichten van leveringen van diamant van Spira tot beloop [...] en dit tot 7 oktober 2013, tenzij bij arrest van het Hof van Beroep van Brussel dat wordt gewezen voor die datum beslist wordt dat geen voorlopige maatregelen opgelegd worden vanaf een datum voor 7 oktober 2013, of dat vanaf een datum voor 7 oktober 2013 voorlopige maatregelen opgelegd worden die niet geheel overeenstemmen met deze die bij huidige beslissing worden opgelegd.

28. Op 26 maart 2013¹² heeft de 18de kamer van het Hof van Beroep te Brussel beslist in AR nr 2012/MR/1 en 2012/MR/2 en 2012/MR/4 en 2012/MR/6. Hierin stelt het Hof van Beroep in ow 53 dat de externe omstandigheden die zich hebben voorgedaan in casu geen grond om nieuwe maatregelen boden, weze het onder vorm van verlenging van de duur van de lopende bevelen tot belevering ten laste van De Beers, te verantwoorden. In ow 55 stelt het Hof dat geen van de twee interne gewijzigde omstandigheden die het verstrijken van de geldingsduur van de maatregelen konden verhinderen zich hebben voorgedaan. Het Hof van Beroep voegt de beroepen tegen bovenvermelde Voorlopige Maatregelen procedures. Het Hof van Beroep vernietigt de drie bestreden beslissingen van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging van 10 april 2012, 27 april 2012 en 13 juli 2012. Het Hof van Beroep stelt dat bij ontstentenis van indiening van een gemotiveerd verslag ten gronde door de auditeur betreffende de door Spira op 30 oktober 2009 ingediende klacht de aan De Beers opgelegde voorlopige maatregelen opgehouden hebben uitwerking te hebben met ingang van 1 mei 2012.

29. Op 11 juli 2013 heeft de 8ste kamer van het Gerecht¹³ beslist dat het beroep ingesteld door Spira tegen de beslissingen van 27 januari 2007 en 5 juni 2008 van de Commissie tot afwijzing van de door Spira tegen De Beers ingediende klacht wegens schending van de artikelen 81 en 82 EG op de markt voor ruwe diamant als gevolg van het gebruik door hen van zogenaamde „Supplier of Choice” (SOC) distributieovereenkomsten, op grond van onvoldoende gemeenschapsbelang, verworpen wordt.

30. Het Gerecht is de Europese Commissie gevolgd in haar afwijzingsbeslissingen op grond van onvoldoende gemeenschapsbelang. Er werd gesteld dat de verwerpingsbeslissingen voldoende gemotiveerd zijn en dat het onderzoek van de Commissie de rechten van diamanthandelaars niet heeft geschaad. Het Gerecht verwerp de argumenten dat de Commissie niet onpartijdig geweest zou zijn of onvoldoende informatie zou hebben verworven van marktspelers.

31. Spira heeft geen beroep ingesteld tegen de beslissing van het Gerecht bij het Hof van Justitie.

V. In rechte

V.1. Ontvankelijkheid

V.1.1. Toepassingsgebied

32. In het kader van de ontvankelijkheidsanalyse volstaat het vast te stellen dat de aangeklaagde feiten mogelijks tot de vaststelling van een inbreuk op de WBEM en het EG kunnen leiden. Spira heeft op 30 oktober 2009 bij het Auditoraat van de Raad voor de Mededinging klacht ingediend tegen De Beers wegens schending van artikel 2 en 3 van de WBEM 2006 en wegens schending van de artikelen 81 en 82 EG, tegelijkertijd met een verzoek om voorlopige maatregelen met toepassing van art. 62 WBEM 2006. Voorlopige maatregelen werden toegekend door de Voorzitter van de Raad. Om

¹² HVB, 26 maart 2013, 18^{de} kamer, AR nr 2012/MR/1 en 2012/MR/2 en 2012/MR/4 en 2012/MR/6.

¹³ Gerecht, 8^{ste} kamer, T-108/07 en T-354/08

de redenen die in de beslissingen van de Voorzitter zijn uiteengezet en die hier integraal worden overgenomen, is voldaan aan deze voorwaarde.

V.1.2. Rechtstreeks en dadelijk belang

33. Om de redenen die in de beslissingen van de Voorzitter zijn uiteengezet en die hier integraal worden overgenomen, is voldaan aan deze voorwaarde.

V.1.3. Het begrip onderneming

34. De klacht is gericht tegen De Beers. De Beers is te beschouwen als onderneming in de zin van de WBEM aangezien ze een economische activiteit uitoefent zoals hierboven in randnummer 7 beschreven.

V.1.4. Conclusie

35. De klacht van Spira dient als ontvankelijk te worden beschouwd.

V.2. Gegrond karakter van de klacht

36. Hierover wordt geen uitspraak gedaan, gelet op wat hierna volgt.

VI. Seponering

37. De Europese Commissie heeft de klacht van Spira tegen De Beers met betrekking tot het SOC systeem wegens schending van de artikelen 81 en 82 EG op de markt voor ruwe diamant afgewezen bij beschikking van 27 januari 2007 aangevuld door een tweede afwijzingsbeschikking van 5 juni 2008 op grond van onvoldoende gemeenschapsbelang. De Commissie stelt dat er onvoldoende gemeenschapsbelang aanwezig is om de klacht verder te onderzoeken omwille van de lage waarschijnlijkheid om een inbreuk te vinden. Als gevolg zou het niet gerechtvaardigd zijn om een complex onderzoek te voeren.

38. Spira heeft hiertegen beroep aangetekend bij het Gerecht van eerste Aanleg.

39. Spira heeft vervolgens op 30 oktober 2009 bij het Auditoraat van de Raad voor de Mededinging klacht ingediend tegen De Beers wegens schending van artikel 2 en 3 van de oude WBEM, tegelijkertijd met een verzoek om voorlopige maatregelen met toepassing van art. 62 WBEM 2006.

40. De auditeur achtte het nuttig na een onderzoek naar gegrondheid van het verzoek tot voorlopige maatregelen om aan de Voorzitter van de toenmalige Raad het bevel tot levering van diamanten voor een bepaald bedrag door De Beers aan Spira voor te stellen met het oog op het vermijden van onomkeerbare gevolgen en aldus een mogelijkheid tot overleven te creëren voor Spira. De auditeur verklaarde in haar verslag d.d. 4 mei 2010 het verzoek om voorlopige maatregelen gegrond en stelde voor om dit bevel te handhaven tot een definitieve beslissing ten gronde, met uitputting van alle rechtsmiddelen, op hetzij Belgisch, hetzij Europees niveau zou zijn bekomen over de verenigbaarheid van het SOC systeem met het Europese mededingingsrecht.

41. Deze autoriteit heeft het verzoek tot voorlopige maatregelen en de klacht van Spira ernstig genomen, heeft een beperkt onderzoek gevoerd in het kader van de procedure van voorlopige

maatregelen, en heeft vervolgens maatregelen voorgesteld met het oog op ademruimte ten voordele van de klager tot op het moment van een Europese beslissing.

42. Op 25 november 2010 besliste de Voorzitter van de toenmalige Raad voor de Mededinging om leveringen door De Beers aan Spira te bevelen tegen de voorwaarden die voor de introductie van SOC van toepassing waren in de bestaande handelsrelatie en die gelden voor alle zichthouders.

43. Met betrekking tot de duurtijd van de voorlopige maatregelen stelt de Voorzitter van de Raad dat de voorlopige maatregelen aflopen op de datum waarop het arrest van het Gerecht van de Europese Unie wordt uitgesproken waarbij het beroep van Spira tegen de beschikkingen van de Commissie van 27 januari 2007 en 5 juni 2008 tot afwijzing van haar klacht wordt verworpen, hetzij een maand na de dag van de beslissing van het Auditoraat waarbij de klacht van Spira wordt geseponneerd.

44. Bij arrest van 19 oktober 2011 bevestigt het Hof van Beroep integraal de beslissing van de Voorzitter, met uitzondering van het gedeelte betreffende de looptijd die door het Hof als onvoldoende gedefinieerd beschouwd wordt. De overige grieven van De Beers zijn door het Hof verworpen.

45. Op 11 juli 2013 werd het beroep van Spira tegen de afwijzingsbeschikkingen van 27 januari 2007 en 5 juni 2008 van de Commissie verworpen door het Gerecht in zaken T-108/07 en T-354/08.

46. Het beroep ingesteld tegen de Commissie besluiten door Spira is gebaseerd op 4 middelen, ten eerste stelt Spira dat haar procedurele rechten geschonden werden, ten tweede betreft het de Commissie's verplichtingen met betrekking tot het behandelen van een klacht. De derde en vierde middelen betreffen de inschatting van het gemeenschapsbelang en de verplichting om te motiveren. De evaluatie door de Commissie werd geconfirmeerd op beroepsniveau door het Gerecht, de voorliggende middelen dienen te worden verworpen in hun volledigheid.

47. Het Auditoraat heeft op grond van deze evolutie de voorliggende zaak opnieuw geëvalueerd in het kader van de beschikbare middelen en in het kader van de internationale context. Volgens het Auditoraat dient er rekening houdend met de beperkte middelen waarover de Belgische Mededingingsautoriteit beschikt, in verhouding tot de middelen ter beschikking van de Europese autoriteit, besloten te worden dat indien de Commissie van oordeel is dat er een onvoldoende gemeenschapsbelang aanwezig is om de klacht verder te onderzoeken omwille van de lage waarschijnlijkheid om een inbreuk te vinden en dat een complex onderzoek niet gerechtvaardigd kan worden, dit na de confirmatie van de Commissie beschikkingen door het Gerecht op alle punten, a fortiori geldt voor de Belgische autoriteit.

48. Daarbij komt nog dat in het kader van het prioriteitenbeleid van de BMA voor 2014 dient te worden gewezen op het feit dat de diamantsector niet valt onder de waaier van prioritaire sectoren waarin de BMA de intentie heeft om acties te ondernemen.

VII. Conclusie

49. Overeenkomstig artikel 42, §2 WBEM (artikel 45, §2 WBEM 2006) kan het Auditoraat bij een met redenen omklede beslissing een klacht of een verzoek seponeren gelet op het prioriteitenbeleid en de beschikbare middelen.

50. De criteria die het Auditoraat hanteert bij het bepalen van haar prioriteiten zijn het economische belang van het dossier naast het consumentenbelang, de ernst van de overtreding, de haalbaarheid van het optreden rekening houdend met de beschikbare middelen en desgevallend de internationale context.

51. Het Auditoraat concludeert dat voorliggende feiten de toets aan de criteria voor het bepalen van het prioriteitenbeleid niet doorstaat. Hieruit volgt dat een onderzoek ten gronde niet kan worden gerechtvaardigd.

OM DEZE REDENEN

HET AUDITORAAT VAN DE BELGISCHE MEDEDINGINGSAUTORITEIT,

Uitspraak doende overeenkomstig artikel 42, § 2 WBEM,

- Verklaart de klacht van Spira ontvankelijk,
- Seponeert het verzoek tot onderzoek gelet op het prioriteitenbeleid en de beschikbare middelen.

Aldus beslist en uitgesproken voor het Auditoraat door Véronique Thirion, Auditeur-Generaal, Bert Stulens, Auditeur en Devi Wyns, Auditeur.

Gedaan te Brussel, op 15 oktober 2014

Referenties

1. Klacht d.d. 30 oktober 2009, MEDE-P/K-0019
2. Verzoek tot VMP d.d. 30 oktober 2009¹⁴
3. Verslag d.d. 4 mei 2010
4. Vz RVM, Beslissing nr 2010- V/M-47 van 25 november 2010, p 34
5. HVB, Arrest van 19 oktober 2011, 2010/MR 1
6. Verzoek tot VMP d.d. 31 oktober januari 2012
7. Verslag auditeur 17 april 2012 over het tweede verzoek om voorlopige maatregelen in MEDE-V/M-12/0002
8. Vz RVM, 13 juli 2012, Beslissing nr 2012-V/M-19
9. Verzoek tot VMP d.d. 7 november 2012
10. Verslag auditeur 12 december 2012 over het derde verzoek om voorlopige maatregelen
11. Vz RVM, 31 december 2012, Beslissing nr 2012-V/M-34
12. HVB, 26 maart 2013, 18^{de} kamer, AR nr 2012/MR/1 en 2012/MR/2 en 2012/MR/4 en 2012/MR/6.
13. Gerecht, 8^{ste} kamer, T-108/07 en T-354/08