

# Raad voor de Mededinging

## Auditoraat

### Beslissing nr. 2008-V/M-58-AUD van 7 november 2008

#### *Zaak MEDE-V/M-08/0021: UGC Belgium NV / Kinopolis Group NV*

#### I. Procedure

1. Op 11 juli 2008 werd bij het Auditoraat van de Raad voor de Mededinging een klacht ingediend door UGC BELGIUM NV tegen KINEPOLIS GROUP NV.

2. In aansluiting hierbij ontving het Auditoraat een verzoek tot het nemen van voorlopige maatregelen. Dit verzoek werd als volgt geformuleerd:

“Demander au Président du Conseil de la Concurrence d’ordonner, à titre provisoire, la suspension des travaux de construction du complexe cinématographique à Médiacité, en exécution de l’accord conclu entre Kinopolis et le promoteur Wilhelm (en ce compris ses filiales), afin d’éviter une situation susceptible de provoquer un préjudice grave, imminent et irréparable aux entreprises dont les intérêts sont affectés par cette pratique, dont UGC.”

3. Het dossier-nummer van de klacht is MEDE-P/K-08/0020. Het verzoek tot het nemen van voorlopige maatregelen kreeg het dossiernummer MEDE-V/M-08/0021.

4. Deze beslissing heeft betrekking op het verzoek tot het nemen van voorlopige maatregelen, dat is ingesteld op grond van artikel 62 van de WBEM, gecoördineerd op 15 september 2006.

5. Het onderzoek werd gevoerd door mevrouw Eylem Simsek en mevrouw Silvie Van Gothem, beiden attachés bij de Dienst voor de Mededinging.

#### II. De partijen

##### 2.1. De verzoeker: UGC Belgium NV

6. De verzoeker van de voorlopige maatregelen is UGC Belgium NV, met maatschappelijke zetel te 1050 Brussel, Avenue de la Toison d’Or 8 en met ondernemingsnummer 0418 433 650.

UGC Belgium NV (hierna “UGC”) is actief in het uitbaten van bioscoopcomplexen in België.

De verzoeker wordt vertegenwoordigd door de heren Johan Ysewyn, Joachim Marchandise en mevrouw Annkatrinen Lenaerts, advocaten bij Advocatenkantoor Linklaters LLP, Rue Brederode 13, 1000 Brussel.

##### 2.2. De verweerders: Kinopolis Group NV

7. De vraag om voorlopige maatregelen is gericht tegen Kinopolis Group NV (hierna “Kinopolis”) met maatschappelijke zetel te Eeuwfeestlaan 20, 1020 Brussel en met ondernemingsnummer 0415 928 179.

Kinepolis Group is uitgegroeid tot Belgisch marktleider en tot toonaangevende speler in de Europese markt. Kinepolis Group beschikt over 23 bioscoopcomplexen in België, Frankrijk, Spanje, Polen en Zwitserland.<sup>1</sup>

De verweerder wordt vertegenwoordigd door de heren Peter Wytinck en Bram Hoorelbeke, advocaten bij Stibbe advocatenassociatie, Central Plaza, Loksumstraat 25, 1000 Brussel.

### III. De klacht en de voorlopige maatregelen

8. UGC heeft een klacht en een verzoek om voorlopige maatregelen ingediend tegen Kinepolis. De klacht en de vraag om voorlopige maatregelen hebben betrekking op de vermeende schending van artikel 3 WBEM en artikel 82 EG-verdrag.

#### 3.1. De klacht

9. De klacht kan als volgt worden samengevat:

Het Médiacité-project is een grootschalig project te Longdoz (Luik) dat onder meer een bioscoopcomplex, een shoppingcenter, het nieuwe regionale centrum van de RTBF, een olympische schaatsbaan en een complex voor andere media- en vrijetijdsactiviteiten bevat.

Op 12 mei 1999 heeft UGC een kadercontract gesloten met de groep Wilhelm & Co, de projectontwikkelaar van het project Médiacité, voor de bouw van een bioscoopcomplex van 20 zalen en 4244 zetels.

Op 8 augustus 2003 heeft UGC een tweede kaderovereenkomst gesloten met de Compagnie de Promotion Liégeoise, een vennootschap van de Wilhelmgroep (hierna "CPL"), waarbij het project werd aangepast naar een complex van 16 zalen en 4000 zetels.

Voor UGC was deze *omvang* van het complex een *essentieel* element, cruciaal om een gevarieerd filmaanbod te kunnen hebben en om een daadwerkelijke concurrent van Kinepolis te kunnen zijn.

CPL heeft in september 2004 een globale bouwvergunningaanvraag ingediend, welke door de stad Luik op 17 mei 2005 werd toegekend en op basis waarvan er grondwerken zijn uitgevoerd.

Kinepolis Luik heeft een administratief beroep ingesteld tegen de toekenning van de bouwvergunning.

Dit verzoek werd echter door het Waals Gewest verworpen bij besluit van 16 september 2005 wegens gebrek aan belang.

Kinepolis heeft op 21 september 2005 tegen dit besluit en tegen de toegekende bouwvergunning een annulatieberoep ingediend bij de Raad van State.

UGC is van oordeel dat CPL na het administratieve beroep van Kinepolis en na contact te hebben opgenomen met Kinepolis trachtte om zich van zijn contractuele verplichtingen jegens UGC Belgium te bevrijden, in eerste instantie door de financiële positie van UGC in vraag te stellen, onder meer door buitensporige garantieverzoeken.

CPL heeft op 23 mei 2006 een nieuwe gewijzigde bouwvergunningaanvraag ingediend voor het Médiacité project, dat onder meer ook een verdere inkrimping van het bioscoopcomplex bevatte naar 16 zalen en 3200 zetels.

Volgens UGC is het zeer waarschijnlijk dat CPL het project gewijzigd heeft om tegemoet te komen aan de toenmalige wensen van Kinepolis. Want zoals het gewijzigd project er uitzag, was te

---

<sup>1</sup> [www.kinepolis.be](http://www.kinepolis.be)

verwachten dat bij gebrek aan enige concurrentie enkel Kinopolis dit project rendabel zou kunnen uitbaten.

Op 24 mei 2006 heeft Kinopolis afstand gedaan van haar annulatieverzoek voor de Raad van State.

Op 29 augustus 2007 heeft CPL een nieuwe bouwvergunningsaanvraag ingediend voor aspecten van het Mediacité project die niet de oprichting van een bioscoopcomplex van 8 zalen en 1800 zetels door Kinopolis betreffen. De stad Luik heeft deze aanvraag goedgekeurd op 17 april 2008.

Op 4 december 2007 diende Kinopolis een nieuwe bouwvergunningsaanvraag in voor de oprichting van een bioscoopcomplex te Médiacité. Deze bouwvergunningsaanvraag is nog niet goedgekeurd.

UGC is van oordeel dat Kinopolis misbruik maakt van haar machtspositie op de Luikse markt omdat zij UGC uit het Mediacité-project wou drijven gezien het huidige project tot doel, of minstens tot gevolg heeft dat de komst van een nieuwe concurrent in Luik verhinderd wordt.

### 3.2. De gevraagde voorlopige maatregelen

10. In aansluiting bij de klacht vordert UGC volgende voorlopige maatregel:

“De opschorting van de bouwwerkzaamheden aan het cinemacomplex te Médiacité, ter uitvoering van het akkoord gesloten tussen Kinopolis en de projectontwikkelaar Wilhelm, te verkrijgen, teneinde een situatie te vermijden die in staat is een ernstig, onmiddellijk en onherstelbaar nadeel toe te brengen aan de ondernemingen, waaronder UGC, van wie de belangen worden geraakt door deze praktijk”.

## IV. De toepassingsvoorwaarden voor voorlopige maatregelen

11. Overeenkomstig artikel 62, §1 WBEM, gecoördineerd op 15 september 2006, kan de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging voorlopige maatregelen nemen om de restrictieve mededingingspraktijken die het voorwerp van het onderzoek uitmaken te schorsen, indien het dringend is een toestand te vermijden die een ernstig, onmiddellijk en onherstelbaar nadeel kan veroorzaken voor de ondernemingen waarvan de belangen aangetast worden door deze praktijken of die schadelijk zouden zijn voor het algemeen economisch belang.

12. Indien de auditeur echter tot het besluit komt dat een verzoek om voorlopige maatregelen niet ontvankelijk is of ongegrond, dan dient hij het verzoek op grond van artikel 62, §3 WBEM te seponeren bij een met redenen omklede beslissing. Tegen de beslissing tot sepot kan de klager evenwel nog een beroep instellen bij de voorzitter van de Raad die uitspraak zal doen op stukken.

13. Om voorlopige maatregelen in de zin van artikel 62, § 1 van de WBEM (cfr. artikel 35 van de oude WBEM) te kunnen toekennen, dienen drie cumulatieve toepassingsvoorwaarden vervuld te zijn:

- het bestaan van een klacht ten gronde en daaraan verbonden het bestaan van een rechtstreeks en dadelijk belang voor de klager;
- het bestaan van een prima facie inbreuk op de WBEM;
- het vermoeden van een ernstig, onmiddellijk en onherstelbaar nadeel dat in verband staat met de aangeklaagde praktijk en dat dringend moet vermeden worden.

Indien aan één van deze voorwaarden niet is voldaan, kunnen geen voorlopige maatregelen worden opgelegd. De auditeur dient dan ook niet alle voorwaarden te analyseren van zodra één voorwaarde niet is vervuld.

#### 4.1. Het bestaan van een klacht ten gronde en rechtstreeks en dadelijk belang voor de klager

##### 4.1.1. Het bestaan van een klacht ten gronde

14. Krachtens artikel 62, §1 en §2 van de WBEM kan een verzoek tot het nemen van voorlopige maatregelen enkel ingediend worden wanneer er ook een klacht ten gronde bestaat.

De verzoekers hebben op 11 juli 2008 bij de Raad voor de Mededinging klacht neergelegd tegen Kinopolis op grond van artikel 3 WBEM en artikel 82 EG-verdrag. Er bestaat dus een klacht ten gronde.

##### 4.1.2. Het Rechtstreeks en dadelijk Belang van de klagers

15. Overeenkomstig artikel 44, §1, 2° van de WBEM moet de klager aantonen dat hij een rechtstreeks en dadelijk belang heeft bij het indienen van de klacht.

Dit houdt tevens in dat de klager op zich een belang moet hebben bij het nemen van voorlopige maatregelen.

Conform de vaststaande rechtspraak van het Hof van Beroep en de Raad voor de Mededinging kan worden vastgesteld dat het vereiste belang van de klager op hetzelfde niveau dient gesteld te worden als het belang dat vereist is bij een vordering in rechte overeenkomstig artikelen 17 en 18 Ger. W.<sup>2</sup>

Artikel 18 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat het belang bij de rechtsvordering een reeds verkregen en dadelijk belang moet zijn.<sup>3</sup>

Het belang kan worden omschreven als elk materieel of moreel voordeel dat wie een eis instelt of verweer voert, op het ogenblik van de rechtsingang mag verwachten en waardoor zijn huidige rechtstoestand gewijzigd en verbeterd kan worden.<sup>4</sup>

In beginsel moet het belang reeds verkregen en dadelijk, persoonlijk en rechtstreeks, rechtmatig en beschermenswaardig zijn.

Hetgeen aangehaald wordt in het verzoek en de klacht heeft voor een groot deel betrekking op de feiten die zich afspeelden tussen verzoeker UGC en projectontwikkelaar CPL/Wilhelm. De Dienst voor de Mededinging heeft, ten einde het in de klacht en het verzoek geschetste probleem correct te kunnen inschatten, gevraagd naar de feitelijke en juridische achtergrond bij de contractpartijen, waaronder CPL.

Uit het onderzoeksdossier<sup>5</sup> blijkt een enigszins andersluidend verhaal dan dat geschetst door verzoeker.

Hieruit blijkt dat CPL aan verzoeker financiële garanties vroeg<sup>6</sup> (brief 28/02/2006) nadat CPL op basis van een aantal signalen begon te twijfelen aan de financiële toestand van verzoeker (mail 15/12/2005<sup>7</sup>). Deze financiële garanties werden echter niet gegeven door verzoeker.

---

<sup>2</sup> Hof van Beroep van Brussel, 11 september 1996, *B.S.* 20 september 1996. Raad voor de Mededinging nr. 2002-P/K-36 van 22 mei 2002; beslissing van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging nr. 2002-V/M-72 van 4 oktober 2002; Voorzitter Raad voor de Mededinging 15 mei 2003, *Driemaandelijks Tijdschrift RM* 2003/02, 112; Voorzitter Raad voor de Mededinging 20 oktober 2003, *Driemaandelijks Tijdschrift RM* 2003/04, 33; Voorzitter Raad voor de Mededinging 25 maart 2004, *Driemaandelijks Tijdschrift RM* 2004/01, 169-174; Voorzitter Raad voor de Mededinging 15 februari 2005, *Driemaandelijks Tijdschrift RM* 2005/01, 15.

<sup>3</sup> Ontwerp van wet tot bescherming van de economische mededinging, *Gedr. St. Senaat*, 1990-1991, 1289/2, 55.

<sup>4</sup> J. LAENENS, K. BROECKX, D. SCHEERS, *Handboek gerechtelijk recht*, Antwerpen, Intersentia, 2004, 84.

<sup>5</sup> Onderzoeksdossier p. 1120 e.v.

<sup>6</sup> Brief 28/2/2006 van CPL aan UGC, onderzoeksdossier.

<sup>7</sup> Onderzoeksdossier p. 291, 1106, 1121-1122.

Uit het onderzoeksdossier blijkt verder dat UGC zelf op 29 juni 2005 gesteld heeft dat een eerdere overeenkomst met CPL uit 2003 door haar als ‘caduque’ werd beschouwd. Tot twee keer toe heeft een rechter in kort geding vastgesteld dat er geen overeenkomst meer bestond tussen UGC en CPL<sup>8</sup>. Voorts bleek er tussen beiden geen overeenstemming te kunnen worden gevonden rond de inhoud van een nieuwe overeenkomst<sup>9</sup>.

Daarnaast zijn er diverse omstandigheden gewijzigd die een invloed konden hebben op het oorspronkelijke project van verzoeker. Zo zijn er de gewijzigde plannen van de RTBF voor Médiacité en de komst van het nieuwe complex Sauvenière van de vzw Les Grignoux.

Door het niet kunnen verkrijgen van de nodige financiële garanties heeft CPL zich uiteindelijk opnieuw tot de markt gewend in mei 2006. Hierdoor konden andere operatoren, zoals verweerder Kinopolis, in de running voor het Médiacitéproject komen<sup>10</sup>.

16. De verzoeker dient aan te tonen dat hij wel degelijk belang heeft bij de gevraagde voorlopige maatregel.

Uit het onderzoeksdossier blijkt dat het enige resultaat van de gevraagde voorlopige maatregel een uitstel zou betekenen van de bouwwerken van Kinopolis aan het Kinopolis-project te Longdoz<sup>11</sup>. Op basis van de informatie in het onderzoeksdossier blijkt dat dit uitstel niets verandert aan de situatie voor de verzoeker. Er zijn immers geen aanwijzingen dat UGC een eigen bioscoopcomplex zal kunnen realiseren op die plaats. Er is geen overeenkomst meer met CPL<sup>12</sup> en deze laatste wenst ook niet meer met UGC te onderhandelen gelet op de door rechtszaken verzuurde relatie en voorgeschiedenis (nr. 15). Bovendien was voor verzoeker een bioscoopcomplex met 16 zalen en 4000 zetels essentieel<sup>13</sup>, wat binnen het huidige Médiacité-project niet langer mogelijk is.

De auditeur besluit dan ook dat verzoeker geen belang heeft bij het verzoek om voorlopige maatregelen omdat de gevraagde voorlopige maatregelen de situatie van UGC niet zouden wijzigen en geen effectief materieel of moreel voordeel zou geven.

#### 4.2. Ernstig, onmiddellijk en onherstelbaar nadeel of schade aan het algemeen economisch belang, dat dringend moet worden vermeden

##### 4.2.1. Algemeen

17. Om voorlopige maatregelen toe te kennen vereist artikel 62 WBEM dat er een urgentie moet zijn om een toestand te vermijden die een ernstig, onmiddellijk en onherstelbaar nadeel kan veroorzaken voor de ondernemingen waarvan de belangen aangetast worden door de restrictieve mededingingspraktijken of die schadelijk kan zijn voor het algemeen belang<sup>14</sup>. Het ernstige, onmiddellijke en onherstelbare karakter van het nadeel moet telkens worden aangetoond, in die zin dat het ontbreken van één van deze voorwaarden de gegrondheid van het verzoek tenietdoet.<sup>15</sup>

18. Bovendien dient het nadeel van concurrentiële aard te zijn, hetgeen impliceert dat niet alleen de situatie van de klager, maar ook die van de gehele betrokken markt in aanmerking dient genomen te

---

<sup>8</sup> Onderzoeksdossier p.774 – 788.

<sup>9</sup> Onderzoeksdossier p.1120.

<sup>10</sup> Onderzoeksdossier p. 1125.

<sup>11</sup> Onderzoeksdossier p. 1125

<sup>12</sup> Onderzoeksdossier p. 1123-1125.

<sup>13</sup> Tekst verzoek pagina 4 en 5.

<sup>14</sup> Beslissing nr. 2007-V/M-25-AUD van 5 oktober 2007.

<sup>15</sup> Beslissing van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging van 12 september 1994, zaak nr. 94-VMP-4, S.A. Ets. Delhaize Frères et Cie. Le Lyon / S.A. Dior.

worden.<sup>16</sup> Een nadeel is concurrentieel van aard wanneer degene die de voorlopige maatregelen vraagt, dreigt uit de markt te verdwijnen of wanneer de gewraakte praktijk de mededingingsvoorwaarden onherstelbaar verstoort.<sup>17</sup>

19. In concreto stelt zich de vraag of verzoeker door de realisatie van het Kinopolisproject te Longdoz in een minder gunstige toestand terechtkomt. UGC stelt dat haar omzet en haar ontwikkeling worden aangetast.

UGC is momenteel niet aanwezig op de Luikse bioscoopmarkt en kan dus niet van de markt verdwijnen.

Uit het onderzoeksdossier blijkt dat een bioscoopcomplex, van de omvang zoals door UGC gewenst, niet langer mogelijk is op de Médiacitésite. Voor UGC was een complex van 16 zalen en 4000 plaatsen fundamenteel.

Het voorliggende project van Kinopolis is een stuk beperkter en vervangt bij opening ervan het bestaande Palace-complex van Kinopolis, wat per saldo slechts een kleine toename van het aantal zetels tot gevolg heeft. Dit is veel minder dan wat UGC oorspronkelijk gepland had. UGC zag blijkbaar meer ruimte voor groei in het Luikse. De stelling uit het verzoek dat er geen ruimte meer is op de Luikse markt voor UGC na realisatie van het Kinopolisproject kan bijgevolg niet worden weerhouden. UGC moet ongeacht het gevolg dat gegeven wordt aan dit verzoek naar een andere locatie op zoek indien zij een bioscoopproject met de door haar gewenste grootte wil bouwen in het Luikse.

Concluderend kan gesteld worden dat er geen nadeel is dat verband houdt met de aangeklaagde praktijken.

20. UGC meent voorts dat ook het algemeen economisch belang wordt geschaad door de verschraling van het filmaanbod. Uit de gegevens van het onderzoeksdossier blijkt dat er geen sprake is van een verschraling' van het filmaanbod zoals gevreesd door UGC. Er is ondertussen zelfs een nieuw bioscoopproject in hartje Luik ontstaan : La Sauvenière.

21. Bij de beoordeling van de hoogdringendheid laat het gedrag van verzoeker toch enige vragen rijzen. Kinopolis kondigde de bouw van een nieuw bioscoopcomplex aan in juni 2007. Pas in juli 2008 heeft UGC een verzoek om voorlopige maatregelen hieromtrent neergelegd.

Verzoeker voert ter staving van de voorlopige maatregelen twee inbreuken aan : het indienen van een verzoekschrift voor de Raad van State door Kinopolis in 2005 en het ondertekenen in 2007 van een overeenkomst met CPL voor de bouw van een bioscoopcomplex aan. Het verzoekschrift voor de Raad van State blijkt inmiddels door Kinopolis ingetrokken te zijn.

De hoogdringendheidsvereiste is dan ook niet vervuld.

#### 4.2.2. Conclusie betreffende het ernstig, onmiddellijk en onherstelbaar nadeel

22. De auditeur stelt vast dat UGC geen ernstig, onmiddellijk en onherstelbaar nadeel lijdt dat verband houdt met de door verzoeker geschetste restrictieve mededingingspraktijk.

#### 4.3. Het bestaan van een prima facie inbreuk

23. In het kader van artikel 62, § 1 van de WBEM (ex artikel 35 van de oude WBEM) volstaat het dat de aangeklaagde inbreuk een waarschijnlijk karakter vertoont, zonder dat het noodzakelijk is het

---

<sup>16</sup> Beslissing van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging van 27 september 1995, zaak nr. 95-VMP-1, Interomosane.

<sup>17</sup> Zie Brussel, 21 januari 2001, Sabam t. Radio Tienen, Jaarverslag Raad voor de Mededinging 2002, p. 601.

bestaan van een inbreuk op de mededingingsregels vast te stellen met dezelfde graad van zekerheid als voor een eindbeslissing (zie o.m. beslissing van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging van 14 januari 1998, Daube/Nationale Loterij, zaak nr. 98-VMP-1 en latere beslissingen).<sup>18</sup>

Deze rechtspraak werd bevestigd door het Hof van Beroep te Brussel in een arrest van 12 november 2002 (A.R. 2001/MR/1, N.V. Rendac/BVBA Incine, gepubliceerd in het Jaarverslag 2002 van de Raad - bijlagen II blz 693), waar het Hof stelde dat het volstaat dat de inbreuk ogenschijnlijk (*prima facie*) bestaat. Wel moet de waarschijnlijkheid voldoende zijn om voorlopige maatregelen te verantwoorden.

24. In het kader van deze analyse dienen normalerwijze de volgende elementen te worden onderzocht:

- De relevante productenmarkt en geografische markt;
- Het bestaan van een dominante machtspositie in hoofde van Kinapolis op deze markt(en);
- De waarschijnlijkheid van een misbruik van machtspositie door Kinapolis

25. Aangezien de auditeur het rechtstreeks en dadelijk belang en de aanwezigheid van het ernstig, onmiddellijk en onherstelbaar nadeel niet weerhouden heeft, is het niet dienstig de waarschijnlijkheid van een misbruik van machtspositie door Kinapolis na te gaan.

## V. Gemotiveerde beslissing

26. De vereisten die door artikel 62, § 1 eerste lid WBEM worden gesteld om voorlopige maatregelen op te leggen, zijn in de voorliggende zaak niet vervuld.

De aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen kan niet worden ingewilligd.

Om deze redenen,

De auditeur wijst op grond van artikel 62, §3 de aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen af.

Aldus beslist op 7 november 2008 door Antoon Kyndt, auditeur bij het Auditoraat van de Raad voor de Mededinging.

---

<sup>18</sup> Beslissing van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging van 30 augustus 2000, zaak MEDE-V/M-27, VZW Radio Tienen / CVBA Sabam, B.S., 9 januari 2001; Beslissing van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging van 10 januari 2001, zaak nr. 2001-V/M-02, BBUSO/LCM en Regionale Christelijke Ziekenfondsen, B.S., 5 mei 2001; Beslissing van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging van 9 maart 2001, zaak nr. 2001-V/M 12, BVBA Incine / N.V. Rendac, B.S., 28 september 2001; Beslissing van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging van 13 november 2001, zaak nr. 2001-V/M-58, BVBA Daems Racing / Vlaamse Autosportfederatie, B.S., 4 april 2002; Beslissing van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging van 24 december 2002, zaak nr. 2002-V/M-95, N.V. MSA / Gilde van Vlaamse antiquairs, B.S. 4/12/03, Beslissing van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging nr. 2003-V/M-81 van 20 oktober 2003, VZW United Media Agencies / Febelma / BVDU / BeMedia, B.S. 6 mei 2004 en beslissing van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging nr. 2004-V/M-30 van 25 maart 2004, NV Source Belgium / CVBA Febelco.