

## **Voorzitter van de Raad voor de Mededinging**

### **Beslissing nr. 2005 – V/M – 10 van 14 maart 2005**

**Zaak MEDE – V/M – 04/0058: N.V. Eurokarkas / V.Z.W. Recytyre  
en**

**Zaak MEDE – V/M – 04/0060: B.V.B.A. Hilikka / V.Z.W. Recytyre**

#### **1. Rechtspleging**

1.1. Bij beslissing nr. 2005 – V/M – 04 van 31 januari 2005 heeft de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging een tussenbeslissing genomen in de voorliggende zaken MEDE – V/M – 04/0058 en MEDE – V/M – 04/0060.

De uiteenzetting in die beslissing betreffende het verloop van de rechtspleging wordt hier hernomen.

1.2. De N.V. Eurokarkas heeft schriftelijke opmerkingen ingediend op 28 januari 2005 en op 25 februari 2005. De schriftelijke opmerkingen van 28 januari 2005 waren vergezeld van stukken.

De V.Z.W. Recytyre heeft schriftelijke opmerkingen ingediend op 18 februari 2005 en op 4 maart 2005. Bij beide waren stukken gevoegd.

1.3. Volgende andere rechtspersonen hebben eveneens schriftelijke opmerkingen ingediend:

-de B.V.B.A. Alfamet op 28 januari 2005, op 24 februari 2005 en op 8 maart 2005;

-de B.V.B.A. Hilikka op 25 februari 2005 en op 7 maart 2005, en

-de V.Z.W. Beroepsvereniging Gebruikte Banden op 21 februari 2005.

1.4. Op de zitting van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging van 8 maart 2005:

-heeft de verslaggever, de heer Antoon Kyndt, mondeling het gemotiveerd verslag van het Korps verslaggevers uiteengezet,

-werden de raadsman van Eurokarkas, mr. Bob Martens, advocaat te 1050 Brussel, Louizalaan 106, een vertegenwoordiger van Eurokarkas, en de raadsman van Recytyre, mr. Frank Wijckmans, advocaat te 1932 Sint-Stevens-Woluwe, Leuvensesteenweg 369, bus 1, gehoord, en

-werden tevens de vertegenwoordigers van Hilikka, Astragard en Alfamet gehoord.

Vervolgens werd de zaak in beraad genomen.

## 2. Aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen

2.1. De aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen van Eurokarkas van 3 juni 2004 (MEDE – V/M – 04/0058) strekt ertoe:

-de schorsing van de tenuitvoerlegging van “het Recytyre systeem” te bevelen, “te weten het in voege treden van het Recytrye systeem en elke daaraan gekoppelde publiciteitsmaatregel”,

-Recytyre te bevelen te schorsing te laten aankondigen in drie nationaal verspreide dagbladen en op haar eigen website, en

-“aan elk van de betrokken ondernemingen/ondernemingsverenigingen” een dwangsom op te leggen van 6 200 euro per dag vertraging in de naleving van het schorsingsbevel.

2.2. Het zogenaamde “Recytyre systeem” kan als volgt beschreven worden.

De verkopers van banden zijn wettelijk verplicht gebruikte banden terug te nemen. Om deze aanvaardingsplicht na te leven werd de V.Z.W. Recytyre opgericht.

Recytyre wijst operatoren aan die met het ophalen van banden belast worden. De leden van Recytyre en degenen die bij haar aansluiten verbinden zich ertoe gebruikte banden door die operatoren te laten ophalen.

De ophalers werken in opdracht van Recytyre, en worden door haar betaald. Recytyre haalt de financiële middelen om te operatoren te betalen uit het innen van een milieubijdrage. De bijdrage wordt geïnd door de invoerders en producenten van banden, bij de bandenverkopers (garages en bandencentrales), en door de invoerders en producenten doorgestort aan Recytyre.

Toen de aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen op 3 juni 2004 werd ingediend, was Recytyre voornemens om te werken met één operator voor het ophalen van banden per arrondissement.

De arrondissementen waren via een aanbestedingsprocedure toegewezen aan bepaalde operatoren. Eurokarkas behoorde niet tot hen.

2.3. In haar schriftelijke opmerkingen van 25 februari 2005 vraagt Eurokarkas:

-“een formele beslissing (...) waarin akte wordt genomen van Recytyre’s besluit tot aanpassing van het gewraakte systeem en waarbij afgestapt wordt van een arrondissementele opsplitsing”, en

-het bevel aan Recytyre “om door middel van alle communicatiekanalen (per mailing aan elke betrokken onderneming, per bericht op haar website (...) alsmede door communicatie in nationale pers) deze aanpassing van het systeem bekend te maken”.

Deze nieuwe vraag wordt verklaard door de aankondiging, in de schriftelijke opmerkingen van Recytyre van 18 februari 2005, dat zij had “beslist om op 1 april 2005 niet van start te gaan met een op arrondissementele exclusiviteit gebaseerd systeem, maar met een open systeem waarin de gehomologeerde operatoren die met Recytyre een contract hebben gesloten vrij alle (bij Recytyre geregistreerde) verkooppunten in het land kunnen bedienen en deze verkooppunten vrij één van deze gehomologeerde operatoren van hun keuze mogen inschakelen”.

Eurokarkas is een door Recytyre gehomologeerde operator, en zou dus na het wegvallen van de regel volgens dewelke slechts één gehomologeerde operator wordt aangewezen per arrondissement, in aanmerking komen om door Recytyre als operator te worden aangeduid.

Op de zitting van 8 maart 2005 heeft de raadsman van Eurokarkas bevestigd de aanvankelijke aanvraag tot opschorting van “het Recytrye systeem” te handhaven, in afwachting van meer duidelijkheid over de andere toepassingsmodaliteiten, na afschaffing van de exclusiviteit per arrondissement.

### 3. Beoordeling

3.1. Krachtens artikel 35, § 1 WBEM kan de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging, op aanvraag van de klager, voorlopige maatregelen bevelen bestemd om de restrictieve mededingingspraktijken die het voorwerp van het onderzoek uitmaken te schorsen, indien het dringend is een toestand te vermijden die een ernstig, onmiddellijk en onherstelbaar nadeel kan veroorzaken voor de ondernemingen waarvan de belangen aangetast worden door deze praktijken of die schadelijk kan zijn voor het algemeen economisch belang.

3.2. In het gemotiveerd verslag van het Korps verslaggevers wordt voorgesteld om de aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen ongegrond te verklaren.

Eurokarkas zou zich niet op een onherstelbaar nadeel kunnen beroepen.

Daarenboven zou het verzoek niet meer dringend ingewilligd moeten worden.

Schade aan het algemeen economisch belang zou evenmin aangetoond worden.

3.3. Voorlopige maatregelen kunnen alleen zinvol opgelegd worden wanneer zij ertoe strekken nadeel af te wenden, dat in de toekomst toegebracht kan worden aan de klager of aan het algemeen economisch belang.

De vraag is of vandaag een maatregel bevolen kan worden, die dat doel kan bereiken.

Eurokarkas wil de werking horen verbieden van het systeem van ophaling van gebruikte banden, dat Recytrye wil invoeren.

Het blijkt echter niet dat Eurokarkas zonder dat verbod nadeel zou lijden.

Eurokarkas is door Recytrye gehomologeerd als ophaler van gebruikte banden.

Zij was niet aangewezen als effectieve ophaler, omdat Recytrye beslist had slechts één gehomologeerde ophaler per arrondissement aan te duiden, en, na aanbesteding, de keuze op andere ophalers was gevallen.

Recytrye is intussen echter afgestapt van een selectie tussen de gehomologeerde ophalers die tot één ophaler per arrondissement moet leiden. Meerdere ophalers zullen de verkooppunten kunnen bedienen.

Recytrye heeft bevestigd dat zij ook Eurokarkas als ophaler zal aanwijzen, indien tussen hen een overeenkomst betreffende de voorwaarden bereikt kan worden.

Het blijkt niet dat Eurokarkas, bij toepassing van de overeenkomst die Recytrye met haar zal willen sluiten, in een minder gunstige toestand komt dan deze waarin zij zou gekomen zijn indien Recytrye de ophaling van gebruikte banden niet georganiseerd zou hebben. Nadeel is dan ook niet aangetoond.

Evenmin blijkt dat het algemeen economisch belang schade lijdt ingevolge het systeem waarmee Recytrye uitvoering wil geven van de wettelijk verplichte terugname van gebruikte banden.

3.4. Eurokarkas vraagt een beslissing waarbij akte wordt genomen van de toezegging van Recytyre om de regel te verlaten volgens dewelke slechts één ophaler per arrondissement wordt aangewezen, en waarbij Recytyre bevolen wordt die toezegging kenbaar te maken.

Recytyre heeft de aanpassing zelf aangekondigd. Eurokarkas noch één van de andere ondernemingen die gehoord werden twijfelen eraan dat de aanpassing doorgevoerd zal worden.

Het valt dan ook niet te vrezen dat Recytyre de aangekondigde toezegging niet zal bekendmaken en uitvoeren.

Het verzoek om de toezegging in een beslissing vast te leggen, behoort niet tot de rechtsmacht van de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging, die alleen aangesproken kan worden om uitspraak te doen over een aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen.

3.5. Eurokarkas en de andere ondernemingen die gehoord werden beklagen zich over onduidelijkheid en gebrek aan transparantie met betrekking tot de bedoelingen van Recytyre.

Op zich is dat geen reden om Recytyre te verbieden de door haar gehomologeerde ophalers van gebruikte banden te benaderen met een voorstel van overeenkomst, krachtens dewelke deze ophalers zouden instaan voor het ophalen van gebruikte banden, ten einde de verkopers van banden de mogelijkheid te bieden hun aanvaardingsplicht van gebruikte banden na te leven.

Toen de aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen in beraad werd genomen, op de zitting van 8 maart 2005, was niet meegedeeld tegen welke voorwaarden Recytyre met de ophalers een overeenkomst zou wensen te sluiten.

Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat een restrictieve mededingingspraktijk voorhanden zou kunnen zijn, die Eurokarkas het wettelijk vereiste nadeel kan toebrengen, of schadelijk kan zijn voor het algemeen economisch belang.

Om deze redenen,

De Voorzitter van de Raad voor de Mededinging,

Verwerpt de aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen.

Aldus beslist op 14 maart 2005 door Stefaan Raes, Voorzitter van de Raad voor de Mededinging.