

Voorzitter van de Raad voor de Mededinging

Beslissing nr. 2005 – V/M – 03 van 31 januari 2005

Zaak MEDE – V/M – 05/0001: N.V. Eurokarkas / V.Z.W. Recytyre

1. Rechtspleging

Op 17 januari 2005 heeft de N.V. Eurokarkas, met maatschappelijke zetel te 2370 Arendonk, Hoge Mauw 42 B (pand 170), vertegenwoordigd door haar raadsman, Bob Martens, advocaat, met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 106, een aanvraag tot het nemen voorlopige maatregelen ingediend bij de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging.

Op 26 januari 2005 heeft het Korps verslaggevers zijn verslag aan de Voorzitter van de Raad overgemaakt.

Bij brief van 26 januari 2005 heeft de V.Z.W. Recytyre, met maatschappelijke zetel te 1200 Sint-Lambrechts-Woluwe, Woluwedal 46, bus 12, vertegenwoordigd door haar raadslieden, Frank Wijckmans, advocaat, en Sofie De Keer, advocaat, beiden met kantoor te 1932 Sint-Stevens-Woluwe, Leuvensesteenweg 369, bus 1, schriftelijke opmerkingen ingediend bij de Voorzitter van de Raad.

De verslaggever, Antoon Kyndt, en de raadslieden van partijen werden gehoord ter zitting van de Voorzitter van de Raad van 27 januari 2005.

2. Voorwerp van de aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen

2.1. Op 9 februari 2004 heeft Eurokarkas bij de Raad voor de Mededinging een klacht ingediend tegen een beweerde restrictieve mededingingspraktijk van Recytyre (MEDE-P/K-04/0012).

2.2. Op 3 juni 2004 heeft Eurokarkas bij de Voorzitter van de Raad een eerste aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen ingediend (MEDE-V/M-04/0058).

2.3. Samengevat kan de door Eurokarkas gewraakte praktijk als volgt beschreven worden.

Inzake de terugname van gebruikte banden geldt een aanvaardingsplicht. De V.Z.W. Recytyre werd opgericht door invoerders en producenten van banden om die aanvaardingsplicht na te komen.

Recytyre wijst operatoren aan die met het ophalen van banden belast worden. De leden van Recytyre verbinden zich ertoe gebruikte banden door die operatoren te laten ophalen.

De ophalers werken in opdracht van Recytyre, en worden door haar betaald. Recytyre int een bijdrage bij de invoerders en producenten van banden.

2.4. De aanvraag tot voorlopige maatregelen van Eurokarkas van 3 juni 2004 (MEDE – V/M – 04/0058) strekt ertoe:

-de schorsing van de tenuitvoerlegging van “het Recytyre systeem” te bevelen, “te weten het in voege doen treden van het Recytyre systeem en elke daaraan gekoppelde publiciteitsmaatregel”,

-Recytyre te bevelen de schorsing te laten aankondigen in drie nationaal verspreide dagbladen en op haar eigen website, en

-“aan elk van de betrokken ondernemingen/ondernemingsverenigingen” een dwangsom op te leggen van 6 200 euro per dag vertraging in de naleving van deze voorlopige maatregelen.

2.5. Op 20 december 2004 heeft het verslag van het Korps verslaggevers betreffende deze aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen de Voorzitter van de Raad bereikt.

2.6. Ter zitting van de Voorzitter van de Raad van 7 januari 2005 werden termijnen bepaald voor het indienen van schriftelijke opmerkingen, en werd er akte van genomen in het proces-verbaal van de zitting.

De eerste termijn voor Eurokarkas (alsmede voor enkele andere ter zitting verschenen rechtspersonen) verstrijkt op 28 januari 2005.

Vervolgens kan Recytyre schriftelijke opmerkingen indienen, uiterlijk op 18 februari 2005.

De termijn voor een eventuele schriftelijke repliek voor Eurokarkas (en de andere verschenen personen) verstrijkt op 25 februari 2005.

Ten slotte kan Recytyre nog schriftelijk repliceren uiterlijk op 4 maart 2005.

De zitting voor de behandeling van deze aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen werd bepaald op 8 maart 2005.

2.7. Bij brief van 13 januari 2005, toegekomen bij de Voorzitter van de Raad voor de Mededinging op 17 januari 2005, doet Eurokarkas een nieuwe aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen (MEDE – V/M – 05/0001).

Eurokarkas verwijst naar een brief van Recytyre van 7 januari 2005, en naar een gelijklopend bericht op de website van Recytyre, luidens dewelke “het financierings- en ophaalsysteem” van banden van “start” gaat op 1 februari 2005, ten minste voor bepaalde soorten banden, in de volgende zin: “opstart financiering: vanaf 1 februari 2005 en opstart ophaling: vanaf 1 april 2005”.

De aanvraag tot voorlopige maatregelen strekt ertoe “het opstarten van het Recytyre-systeem” te horen verbieden tot de uitspraak van de Voorzitter van de Raad over de aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen in de zaak MEDE – VM- 04/0058, onder verbeurte van een dwangsom van 25.000 euro “per dag van inbreuk”.

Tevens vordert Eurokarkas dat Recytyre wordt bevolen de beslissing “tot opschorting van het Recytyre-systeem” binnen vijf dagen na de datum van de uitspraak kenbaar te maken aan haar leden met een aangetekend schrijven, waarbij de beslissing wordt gevoegd, alsmede op haar website.

2.8. In zijn verslag van 26 januari 2005 oordeelt het Korps verslaggevers dat op de aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen niet ingegaan kan worden.

2.9. Bij brief van 26 januari 2005 vraagt Recytyre de verwerping van de aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen.

3. Beoordeling

1. Eurokarkas doet gelden dat de kalender voor het indienen van schriftelijke opmerkingen in de zaak MEDE – V/M – 04/0058 en de zitting waarop de aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen in die zaak vervolgens mondeling behandeld zal worden, 8 maart 2005, bepaald werden op grond van de overweging dat “het Recytyre-systeem” op 1 april 2005 in werking zou treden.

Volgens Eurokarkas is evenwel gebleken dat “het financieringssysteem” reeds op 1 februari 2005 in werking treedt.

Om die reden vraagt Eurokarkas een verbod van inwerkingtreding dat geldig is tot de uitspraak over de aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen in de zaak MEDE – V/M – 04/0058.

2. In zijn verslag wijst het Korps verslaggevers er terecht op dat reeds in het verslag van het Korps in de zaak MEDE – V/M – 04/0058 vermeld is:

“Recytyre neemt zich voor het systeem op te starten met ingang van 1 februari 2005. De opstartdatum werd reeds verschillende maanden vooruitgeschoven. De opstart zal in twee fasen verlopen, waarbij eerst het facturatiesysteem wordt geïmplementeerd en vervolgens (2 maand later) de effectieve ophaling door de geselecteerde operatoren.” (blz. 3).

Aldus wordt het antwoord van Recytyre van 10 november 2004 (blz. 9) weergegeven op een verzoek om inlichtingen van de Dienst (zie doc. nr. 2.5 van het onderzoeksdossier in de zaak MEDE – V/M – 04/0058).

Tijdens de zitting van de Voorzitter van de Raad van 7 januari 2005 was de aanvang van de inning van de bijdragen per 1 februari 2005 dus een bekend gegeven.

Het moet dat ook geacht worden in aanmerking te zijn genomen toen de termijnen voor het indienen van schriftelijke opmerkingen en de zitting voor de mondelinge behandeling in de zaak MEDE – V/M – 04/0058 vastgesteld werden.

Op zichzelf is de omstandigheid dat de kalender in die zaak bepaald werd in functie van de mogelijkheid van een uitspraak voor 1 april 2005, doch niet meer voor 1 februari 2005, dan ook niet van die aard om op de aanvraag tot voorlopige maatregelen in de voorliggende zaak in te gaan.

3. Op een aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen kan slechts ingegaan worden “indien het dringend is een toestand te vermijden die een ernstig, onmiddellijk en onherstelbaar nadeel kan veroorzaken voor de ondernemingen waarvan de belangen aangetast worden door deze praktijken of die schadelijk kan zijn voor het algemeen economisch belang” (art. 35, § 1, eerste lid WBEM).

In het verslag van het Korps verslaggevers wordt verwezen naar het verslag van het Korps in de zaak MEDE – V/M – 04/0058, waarin werd geoordeeld dat Eurokarkas niet van een onherstelbaar nadeel kon doen blijken (en dat het algemeen economisch belang het nemen van voorlopige maatregelen evenmin kon verantwoorden).

Volgens het verslag is de ontstentenis van onherstelbaar nadeel evenzeer een onoverkomelijk bezwaar tegen het inwilligen van de voorliggende aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen.

Eurokarkas verantwoordt in de voorliggende rechtspleging niet dat zij ingevolge de gewraakte praktijk onherstelbaar nadeel zou leiden.

Aangezien het antwoord op de vraag of Eurokarkas onherstelbaar nadeel leidt het voorwerp zal zijn van het debat in de zaak MEDE – V/M – 04/0058, kan die vraag hier niet op voorhand zonder meer bevestigend beantwoord worden.

In de gegeven omstandigheden kan alleen vastgesteld worden dat Eurokarkas het bewijs van onherstelbaar nadeel nu nog niet levert, en dat evenmin het voorhanden zijn van de andere voorwaarden voor het nemen van voorlopige maatregelen aangenomen kan worden.

Weliswaar zou de inwilliging van de voorliggende aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen minder verstreckende gevolgen hebben dat het ingaan op de aanvraag in de zaak MEDE – V/M – 04/0058, aangezien de hier gevorderde opschorting slechts uitwerking heeft tot op het ogenblik van de uitspraak in laatstgemelde zaak.

Op zichzelf is dat echter nog geen reden om de aanvraag in te willigen.

4. Het besluit moet luiden dat op de aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen niet ingegaan kan worden.

Om deze redenen,

De Voorzitter van de Raad voor de Mededinging,

Verwerpt de aanvraag tot het nemen van voorlopige maatregelen.

Aldus beslist op 31 januari 2005 door Stefaan Raes, Voorzitter van de Raad voor de Mededinging.