

Belgische Mededingingsautoriteit - V&A v1.1 (20 januari 2015)

De BMA opent hiermee een reeks V&A's om te antwoorden op vragen die worden gesteld door partijen en andere stakeholders of die zij zelf vaststelt maar die daarom nog niet het vaststellen van richtsnoeren vergen.

Deze lijst zal aangevuld worden wanneer daar aanleiding toe is. Wij zullen aanvullingen aankondigen met een mailbericht aan al wie onze persberichten ontvangt.

1. Restrictieve praktijken

1.1. Mededeling van grieven en transacties: toegang tot het dossier

In het kader van de mededeling van grieven (art. IV.42, §4 WER) en transacties (art. IV.52 WER) krijgen de ondernemingen en natuurlijke personen wier activiteit voorwerp is van het onderzoek toegang tot het bewijsmateriaal dat wordt gebruikt om de grieven te staven en “tot alle niet vertrouwelijke versies van documenten en inlichtingen die tijdens het onderzoek werden verkregen”. Aangezien wordt verwezen naar “alle” niet vertrouwelijke documenten betreft dit het onderzoekdossier zoals het bestaat op het ogenblik van de mededeling van grieven.

1.2. Mededeling van grieven: antwoordtermijnen en afgifte van kopieën

Er is een risico dat partijen niet ten volle over de antwoordtermijn (voorzien in artikelen IV.42 § 4 en IV.45, § 1 WER) beschikken indien zij niet tijdig kopie krijgen van stukken omdat artikel 3 van het koninklijk besluit van 12 september 2013 bepaalt dat de tijd die nodig is voor het verkrijgen van de kopieën geen invloed heeft op de berekening van de termijnen. In geval van significante vertraging bij het afleveren van kopieën, kunnen partijen echter steeds bij gemotiveerd verzoek om een verlenging van de antwoordtermijn vragen.

1.3. Termijnen voor het aanbieden van toezeggingen (verbintenissen)

Ondernemingen kunnen toezeggingen aanbieden hetzij na de mededeling van grieven hetzij na neerlegging van het ontwerp van beslissing.

In het eerste geval kan de auditeur-generaal bij toepassing van artikel IV.42 §4 WER de toegestane termijn voor het antwoord op de mededeling van grieven altijd verlengen vermits de wet alleen een minimum bepaalt.

Wanneer het ontwerp van beslissing al neergelegd is, is het Mededingingscollege gevat. Er zijn dan verschillende hypothesen:

- *Ondernemingen bieden toezeggingen aan in hun schriftelijke opmerkingen:*
Dit is eigenlijk niet de hypothese die direct bedoeld is in artikel IV.49 §1 WER. Artikel IV.45 §4 e.v. voorzien geen schriftelijk antwoord van het Auditoraat op deze opmerkingen. Wij sluiten evenwel niet uit dat het College de procedure van artikel IV.49 §1 WER opstart door mee te delen dat het voornemens is om het beëindigen van een inbreuk te bevelen in het kader van dit artikel, en aan de auditeur vraagt een verslag in te dienen betreffende de voorstellen van toezeggingen.
- *Ondernemingen bieden geen toezeggingen aan in hun schriftelijke opmerkingen:*
Partijen kunnen ook na de neerlegging van hun schriftelijke opmerkingen op het ontwerp van beslissing toezeggingen aanbieden. Het Mededingingscollege zal zich beraden over deze toezeggingen. Uit artikels IV.48 *juncto* IV.49 §1 WER volgt dat het College ook de beëindiging van een inbreuk kan bevelen los van enige toezegging ter zake van de onderneming(en) tegen wie het onderzoek loopt. Uit artikel IV.49 WER volgt dus dat het College niet verplicht is in te gaan op toezeggingen.

Of termijnen verlengd worden om ruimte te creëren voor het onderhandelen van toezeggingen hangt, afhankelijk van het ogenblik waarop zij ter sprake komen, met andere woorden af van wat het Auditoraat of het College wenselijk achten. De logica van de wet spoort partijen (zoals op andere punten) aan om proactief in een vroeg stadium hierover in discussie te treden.

1.4. Procedure voor het Mededingingscollege: Kan artikel IV.45, §2, lid 3 WER er toe leiden dat betrokken ondernemingen zich niet kunnen verweren betreffende informatie die andere personen dan de betrokken ondernemingen aan het Mededingingscollege overmaken?

Op de eerste plaats moet worden opgemerkt dat het Mededingingscollege zich alleen kan uitspreken over grieven die weerhouden werden door het Auditoraat in het ontwerp van beslissing. Verder maken de documenten die door derden worden neergelegd deel uit van het proceduredossier. Bijgevolg hebben de ondernemingen die het voorwerp van het onderzoek uitmaken, er ook toegang toe. Betreffende stukken die neergelegd worden door derden die worden gehoord op de zitting bepaalt artikel IV.45 §3 *in fine* WER

uitdrukkelijk dat de betrokken partijen nog een repliek moeten kunnen indienen. De wetgever is er o.i. van uitgegaan dat alleen deze derden stukken zullen willen neerleggen.

Derden die niet worden gehoord, kunnen naar ons oordeel na het neerleggen van het ontwerp van beslissing geen stukken neerleggen bij het Mededingingscollege. De wet voorziet immers niet in een procedure om te beslissen over het al dan niet aanvaarden van deze stukken. Deze regeling moet begrepen worden in het licht van de wens dat alle betrokkenen hun argumenten zo vroeg mogelijk in de procedure zouden ter kennis brengen van het Auditoraat.

2. Concentratiecontrole

2.1. De aanmeldende partijen kunnen de voorwaarden van de concentratie wijzigen, tot op het ogenblik waarop het Mededingingscollege een beslissing heeft genomen. Hoe kan het Mededingingscollege nieuwe voorwaarden of verbintenissen in eerste fase beoordelen indien geen nieuwe stukken kunnen worden neergelegd tot staving van de werkzaamheid van de voorgestelde wijzigingen of verbintenissen? Of valt dit onder de uitzondering op het verbod van nieuwe stukken, m.n. betreft het bewijzen van feiten?

Nieuwe stukken kunnen o.i. worden neergelegd tot staving van de werkzaamheid van de voorgestelde wijzigingen of verbintenissen.

2.2. Welke toegang hebben aanmeldende partijen tot het proceduredossier wanneer het Auditoraat hen “grievens” meedeelt in toepassing van artikel IV. 59?

In dit geval verleent het Auditoraat de aanmeldende partijen toegang tot een niet-vertrouwelijke versie van de stukken waarop deze “grievens” steunen.

3. Voorlopige maatregelen

3.1. Termijn voor het indienen van schriftelijke opmerkingen

De ondernemingen of ondernemingsverenigingen jegens wie om voorlopige maatregelen wordt verzocht, dienen eventuele schriftelijke opmerkingen eveneens uiterlijk zes werkdagen vóór de dag van de zitting neer te leggen.

3.2. Hoorrecht van de ondernemingen of ondernemingsverenigingen jegens wie om voorlopige maatregelen wordt verzocht

De ondernemingen of ondernemingsverenigingen jegens wie om voorlopige maatregelen wordt verzocht, worden automatisch gehoord door het Mededingingscollege.

3.3. Termijnen voor zitting en uitspraak: verlenging

Uit artikel IV.64,§4 WER volgt dat de termijnen voor de zitting en de uitspraak elk met twee weken kunnen worden verlengd.

4. Miscellanea

4.1. Toezenden stukken

Partijen worden verzocht proceduredocumenten altijd in PDF én in Word formaat toe te sturen.

4.2. Deelname aan hoorzittingen inzake restrictieve praktijken

Partijen krijgen in principe een spreektijd van één uur.

Tussenkomende partijen krijgen in principe een spreektijd van 30 minuten.

Partijen en tussenkomende partijen dienen het secretariaat mee te delen wie aan de zitting zal deelnemen. De voorzitter behoudt zich het recht voor om hun aantal te beperken.

4.3. Deelname aan hoorzittingen inzake voorlopige maatregelen en concentraties

Voor zittingen inzake voorlopige maatregelen en concentraties gelden in de regel dezelfde principes als voor andere zittingen. Partijen worden evenwel met aandrang verzocht aanwezig te zijn met hun cliënt om ter zitting de haalbaarheid van voorlopige maatregelen en voorwaarden te bespreken.

5. Overgangsmaatregelen:

5.1. *Kan het Auditoraat nog sepotbeslissingen nemen in zaken geopend vóór de inwerkingtreding van het WER?*

Het Auditoraat kan zaken die hangend waren bij het in werking treden van Boek IV WER seponeren.